

Протокол

№

гр. София, 30.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **7648** по описа за **2012**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 14,21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ОТДЕЛ
"ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Н. Г. Р. – редовно призован, от се явява лично и се представлява се
от адв. С., с представено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Димитрова.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ С. – Оспорвам изцяло касационната жалба. Представям и моля да приемете като
доказателство по делото наказателното постановление, връчено на доверителката ми,
с цел установяване на факта, че същото е абсолютно нечетливо и на практика се
приравнява на невръчено такова постановление. Нямам други доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Да се приеме представеното
доказателство.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание НП като доказателство по делото. Съгласно нормата на чл. 219 от АПК, в настоящото производство се приемат само писмени доказателства, за установяване на касационните основания, каквото НП не е, предвид качеството ответник в настоящото производство на наказаното лице, което го представя.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила. Същественото във всичките дела, в които участва пътна полиция и КАТ, е това, че Законът за движение по пътищата е съставен предимно от бланкетни норми, които в по-голямата си част не могат да бъдат приложени без прилагане на съответните разпоредби на подзаконовия нормативен акт, какъвто в случая се явява Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата. Съставеният акт на Р., както и издаденото НП, са постановени при съществено нарушение на материалния закон. Субект на санкции по чл. 175, ал. 1. т. 5 от ЗДП, може да бъде водач, който наруши задължението си като участник в ПТП, а не както е записано в АУАН и в НП. Не е посочено в какво точно се изразяват задълженията, които Р. е трябвало да изпълни, но не е изпълнила. Считаю, че решението на СРС е правилно и моля да бъде потвърдено.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Считаю, че решението на СРС следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: