Протокол
№

гр. София, 16.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:18 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. А. А. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от въззивната инстанция.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото
Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. А. – Поддържам касационната жалба с всички изложени в нея аргументи. Нямам доказателствени искания. Представям за сведение на съда, съдебно решение, което е постановено между същите страни, произтичащ от същия юридически фактор. Заповедта е друга, но фактите са едни и същи. Има две заповеди. Мисля, че втората заповед е приобщена още в РС.
Юрк. И. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Предоставям на преценката на съда по представеното решение.

Прокурор Д. – Считам, че няма пречка да се приеме решението. Считам, че щом се твърди, че има две заповеди за същото деяние, съдът следва да изиска преписката от административния орган, за да се убеди дали става въпрос за процесната заповед, дали става въпрос са същите факти и обстоятелства. Считам, че няма да може делото да бъде решено правилно, ако не се извърши проверка. Нямам доказателствени искания.
Адв. А. – По отношение на издаването на две заповеди по една и съща преписка, аз ще се въздържа от коментар, защото няма да звуча професионално. Ще звуча лично и емоционално, а не мога да си го позволя.

СЪДЪТ намира, че представеното решение не следва да се приложи за сведение по делото, а да се приеме като писмено доказателство, което е допустимо в касационното производство. В случая, не се прилага съдебна практика, а съдебно решение, за което се твърди, че има пряка връзка с и същ правопораждащ юридически факт. Дали това е така или не е, е въпрос на преценка по същество с окончателния съдебен акт.
На второ място, СЪДЪТ намира, че идискването на преписката по издаване на другата заповед е неоснователно, тъй като преценката може да бъде осъществена по данните съдържащи се в двата административни акта. Ако пък е налице доказателствена нужда от други доказателства, то това би било касационно основание за отмяна на решението за връщане на делото за ново разглеждане, тъй като пред касационната инстанция, действа забрана за нови фактически установавявания.
Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение № 26049 от 26.06.2026 година на АССГ, постановено по адм. дело № 6462/2026 г. по описа на АССГ.
ОТХВЪРЛЯ искането на прокурора за изискване на административната преписка по издаване на Заповед за задържане на лице № 225зз-36 от 12.01.2026 година.
СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят други писмени доказателства за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Моля да отмените обжалваното Решение № 2190/17.06.2026 г. по АНД № 1761/2026 г. по описа на 10-ти състав на СРС. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед за задържане. Моля да ми бъдат присъдени разноски по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата, тъй като представлявам низходящ.

Юрк. И. – Моля да оставите в сила въззивното решение като правилно и законосъобразно, като поддържам изложените мотиви в същото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. – Считам, с оглед приобщения по делото доказателствен материал, жалбата за неоснователна и недоказана. Съответно намирам за правилно и законосъобразно въззивното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: