

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2644** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-
ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС“ ООД чрез Е. М. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ ГР. ДОБРИЧ - редовно призован, се явява юрк. В., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД, чрез адв. Е. М., срещу принудителни административни мерки – предписания обективирани в т.б, 7 и 8 от Протокол за извършена проверка № ПР2403521 от 23.02.2024г. издаден от дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 19.04.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, съдът се е произнесъл по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 08.05.2024 г., с която са представени изисканите документи с определението по преписката.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, с които съм запозната, както и допълнителните документи. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и документите представени с молбата на ответника от 08.05.2024 г.

СЪДЪТ пристъпи към изясняване фактите по делото. С жалбата е направено доказателственото искане за допускане на експертиза, която да отговори на въпроси по какъв начин работодателят фактически отчита работното време в предприятието, т.е. дали се отчита подневно или сумирано. Вашето твърдение е, че работното време се отчита подневно, така ли?

АДВ. М. – Да.

ЮРК. В. - Колегите при проверката са достигнали до заключението, че фактически работното време се отчита сумирано и затова са дали предписанието само за определяне на неговия период за отчитане.

АДВ. М. - Становището на моя доверител е, че фактически работното време се отчита подневно и затова едно от възраженията ни е за незаконосъобразност в протокола.

В тази връзка СЪДЪТ намира, че тези обстоятелства са спорни по делото и УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи обстоятелството, от което черпи неблагоприятни последици, че фактически отчитането на работното време не е сумирано, както е посочено от проверяващите, а подневно.

В тази връзка поддържате ли искането си за експертиза?

АДВ. М. - Поддържам си искането за експертиза.

ЮРК. В. – Считам, че сте се произнесли правилно в посока да не бъде допусната експертиза. Това е въпрос по същество и е правен и отговор ще получим с крайния съдебен акт. Считам, че не следва да се допуска тази експертиза.

АДВ. М. – По делото се намират доказателства, от които да се установява от една страна формално от работодателя как е решил да отчита работното време, които се съдържат в правилника, от друга страна се съдържат доказателства, които свидетелстват и за фактическото отчитане, а именно представените графици. От тях се установява, че по-дълга от 5-дневна работна седмица няма, а сумирано отчитане и изчисляване на работно време се налага тогава, когато работодателя има нужда служителите да работят повече от 5 дни, за да се спази изискванията за междудневни и междуседмични почивки. По делото има доказателства, но с оглед затвърждаване на тезата на жалбоподателя, че и формално е приел да отчита работното време и

фактически го прилага е поискана тази експертиза. Ако съдът счете, че делото е пълно от гледна точка от доказателства, които следва само да се преценят, оставям по преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане не е конкретизирано, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да уточни доказателственото искане като посочи вещото лице със специалност от коя област е необходимо, въз основа на кои материали да работи, за изготвяне на заключението, както и конкретни въпроси, касаещи конкретно посочен период.

АДВ. М. - Вещото лице да бъде специалист в областта на счетоводството и управлението на човешки ресурси. Материалите, с които следва да се запознае, освен тези, които се намират по делото, се намират при работодателя в електронен формат в използваната от работодателя информационна система, в която се изчислява и отчита работното време в предприятието. Периодът, за който да бъде извършена проверката, моля да съвпада с периодите, които са проверени от инспекторите от Инспекция на труда - от месеците 08.2023 г. до 09.10, 11 до 12.2023 г. да отговори на тези въпроси, как се отчита работното време.

ЮРК. В. – Твърдя, че това не е въпрос, който изисква познания на специфична сфера, нито в икономиката, нито в счетоводство и контрол. Смятам, че това е правен въпрос и по презумпция съдът разполага с тези специфични познания, за да реши спора по същество.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Доколкото уточнението в днешното съдебно заседание се посочи, че документи във връзка с работното време се съдържат и в електронната система на работодателя, СЪДЪТ намира, че за събиране и за изясняване на всички въпроси по делото следва да бъде допусната експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, съдържащата се при работодателя информация, както и всяка друга информация, която при нужда да му се издаде съдебно удостоверение да отговори на въпроса формулиран от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя, че ако не внесе определените разноси доказателството няма да бъде събирано.

След представяне на доказателства за внесения депозит делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час

страните уведомени от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на доказателства за внесен депозит за вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: