

Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4932** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. Т. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 07.11.2022 г., с която моли да ѝ бъде даден допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на първия въпрос, който ми е зададен, по делото са приложени два или три екземпляра от копие на един и същи проект от април месец 2021 г. - друг няма. Не виждам по делото бланката за внасяне на проекта, бланката за

вносянето. Дали това нещо трябва да се изиска от район „Л.“, тъй като те са представили административната преписка, или ответника служебно да изиска, не знам какво трябва да се случи, защото не откривам бланката. Откривам само мотивирано предложение от Г., друго не съм видяла.

Съответно и за втория въпрос внесения проект /предполагам/ има ли го приложен, няма ли го и дали отговаря на съответните изисквания на ЗУТ, ЗУЗСО, Наредба 7 и Наредба 8, въпросът е много общ. Тези нормативни документи в тях има страшно много изисквания. Числя, че този въпрос трябва да бъде конкретизиран.

АДВ. М.: Част от документите, които аз съм посочила в молбата от предходното съдебно заседание във връзка с поставените задачи, искам да допълня, че за подадените от доверителя ми документи се издава единствено и само едно талонче с входящ номер и аз няма как да представя същите. Процедурата започва 2019 г. Той внася заявление пред район „Л.“, с което се иска изменение на ПУП. Това заявление отсъства по преписката. Във връзка с това заявление е издадена и първата заповед от 2019 г., като също липсват данни на кого, как е връчена, разписан лист за уведомяване на всички заинтересовани страни. С тази заповед от 2019 г. му е даден 6-месечен срок да внесе проект. В преписката отсъстват данни, че той е внесъл този проект, както и самият проект. В тази връзка твърдя, че преписката не е пълна и като основно в нея липсват документите от 2019 г., които са събирани по процедурата пред район „Л.“. В тази връзка сме поискали от вещото лице да установи внесен ли е този проект, внесен ли е в срок и отговаря ли на нормативните изисквания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори и да открия този проект в район „Л.“, то той трябва да се представи по делото.

ЮРК. З.: Първо ще обясня, че всички заявления, посочени в административния акт са приложени по преписката и са представени на съда. Ако се твърди, че е имало някаква процедура в район „Л.“ и там има някакви заявления с приложени мотивирани предложения, те са неотнормими към оспорения административен акт, доколкото каквато и процедура да се движи в район „Л.“, Главния архитект на района не е имал изобщо компетентност да разгледа такова заявление. В тази връзка подозирам, че процедурата е препратена към Н., тъй като в един момент е станало ясно, че кмета на район „Л.“ няма никакви правомощия да процедира такова искане. Всичко, което е разгледано в Н. е приложено по делото. Ако ще изследваме някакви странични заявления, процедура, която така или иначе е останала недовършена, това е вече съвсем различно искане.

АДВ. М.: В заповедта от 2022 г. пише, че Вие сте изискали процедурата от район „Л.“. Не мога да се съглася, че процедурата от 2019 г. е нещо отделно и различно.

ЮРК. З.: Различно е, защото ако район „Л.“ е издал заповед за допускане и тя е нищожна. Каквото сме изискали, сме го представили по делото.

СЪДЪТ намира, че по повдигнатите въпроси за липсващи документи, съдът следва да ги изиска. Това налага да бъде изискана цялата административна преписка, послужила за издаване на Заповед № РЛЦ19-ГР94-064/02.08.2019 г. във връзка със заявление № РЛЦ19-ГР94-1366/25.07.2019 г. на район „Л.“. По отношение направените възражения от юрк. З., то същите са по същество на спора.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от район „Л.“ към Столична община заверен препис от цялата административна преписка във връзка с издаването на Заповед № РЛЦ19-ГР94-064/02.08.2019 г. на Главния архитект на район „Л.“, във връзка със заявление № РЛЦ19-ГР94-1366/25.07.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В трети въпрос не видях такова мотивиране, но има три пъти приложен изготвен проект.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.01.2023 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: