

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА МЛЕКОПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическата експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице, със снета по делото самоличност – Уточнявам, че съм на 50 г., а не на 52 г., както е записано в протокола от съдебно заседание от 12.04.2023 г.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението, така, както е изготвено.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с допълнителната експертиза.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 900,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице в размер на 1193,00 лева, предвид приложените справки- декларации.

УКАЗВА на страните в 10-дневен срок от днес да довнесат по 146.50 лева, след което ще се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. Г.: Представям по опис с молба писмени доказателства, ползвани от вещото лице при изготвяне на експертното заключение.

АДВ. И. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молбата от 28.06.2023 г. писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния акт за установяване на публични държавни вземания като незаконосъобразен и немотивиран. Същият е недопустимо издаден след изтичане на 18 месечния срок по чл. 154, § 1 от Регламент № 1306 от 2013 г. на Европейския парламент и Съвета. Този срок започва да тече с узнаване на доклада на О., с който е установена твърдяна, но недоказана нередност по промоционалната програма. На следващо място, моля да отмените акта, тъй като в производството по издаването му, а и при оспорването му не бе доказано участие на сдружението в извършени нарушения, от които да е получило същото предимство или интерес, различен от този да промотира млечни продукти, произведени от ЕС от държава извън ЕС. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки. Претендирам присъждане на направените от доверителя ми разноски за държавна такса и за възнаграждение на вещо лице.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата срещу АУПДВ като недоказана и неоснователна. Считам, че актът е издаден от компетентен орган в съответствие с

материалния закон и с административнопроизводствените правила. По отношение 18-месечния срок искам само да маркирам, че същият не е преклузивен, не е процесуален и не задължава административните органи на държавата членка да издават АУПДВ или решение за извършване на финансови корекции в 18-месечния срок от узнаване на факта. Да се приеме този срок за преклузивен означава да се отрече института на давността, каквато не е целта на законодателството в областта на нередностите. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: