

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:12 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Р. М. - редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН П. -СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Б. П., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Я. Д., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

Представя болничен на И. С.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Т. С., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Й. С., редовно призован, явява се лично и с адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. А. Д., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. А. - С., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ.Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби/л.127, л.167 и л.258/.

ДОКЛАДВА:Постъпило становище от заинт.страна Д. А. Д./л.139/.

ДОКЛАДВА:Постъпило становище от заинт.страна В. Й. С./л.143/.

ДОКЛАДВА:Постъпило становище от заинт.страна Н. Б. П./л.200/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Поддържам жалбата с всичките уточнения, както и депозираното становище по СТЕ и направените доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. – Поддържа становището си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени доказателства, депозирани с молби на ответника на л.90 и л.133, с молба на И. Д. А. – С./л.120/, с молба на жалбоподателката/л.127/, с молба на Д. А. Д./л.139/, с молби на В. С./л.143 и л.247/, с молба на СГКК-С./л.157/ и с молба на Н. Б. П./л.200/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебни актове на л. 81, л.98, л.133, л.166а, л.167 и на л. 227.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1, от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът му отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че следва да докаже твърдените от нея положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Молба с доказ.искане на жалбоподателката/л.258/ и постановен по нея съдебен акт/л.258/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Б. П. – Представям поискания Нотариален акт № 90/83г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА същия като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА: Молби на л.187 от ответника и на л.194 от Д. Д., че нямат задачи за СТЕ.

ДОКЛАДВА: На л.210 -Определение за допускане на Съдебно- техническата експертиза.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства за внесен депозит/л.184,л.190,л.263,л.266/- общо 850лв.

ДОКЛАДВА: На л.227 молба на жалбоподателката с уточнение и постановен по нея съдебен акт/л.227/.

ДОКЛАДВА: Становище от 27.01.25г. от жалбоподателката относно заключението по СТЕ, което ще се изслушва.

ДОКЛАДВА: Заключение по допусната Съдебно-техническа експерти, постъпило на 21.01.25г.-в срок. Внесен е изцяло депозит от 850лв, за колкото е справка-декларацията, прилага декларация за липса на конфликт на интереси-представена в заседанието от вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ.Б. Г. В., на 55г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА – С обжалваната Заповед едно УПИ ли има отредено за ПИ.38?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, няма отредени 2 броя УПИ-та, както се твърди в жалбата, има само 1брой УПИ и то си има достъп.

Въпрос на СЪДА – За ПИ.40 на жалбоподателката само 1 бр. УПИ ли се отрежда и ако да- УПИто отговаря ли на ПИ.40 и на титула ѝ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така е всичко.

Въпрос на СЪДА – Има ли противоречие между графичната и текстовата част на обжалваната Заповед?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Противоречие няма. Единственият проблем е липсата в графиката на видима зелена черта/нова регулационна граница/, която да е видимо изчертана върху наличната черна кадастрална граница между ПИ.38 и ПИ.40. На

графиката/л.18/ е видна само черната кадастрална граница и не е видна зелената нова регулационна граница върху нея/зеленото не се вижда от черното/. Но като се вземат в съвкупност графична и текстова част на обж. заповед- няма съмнение, че новата регулационна граница между двете УПИта следва кадастралната граница между тях/става въпрос за ПИ.38 и ПИ.40/. Затова намирам, че няма противоречие между текст и графика, има в графиката невидна зелена черта, нанесена върху черна черта. Щрихите в зелено в ъгъла на предвиденото ново УПИ за ПИ.38 потвърждават, че върху черната черта има и зелена, т.е. че УПИтата ще си граничат точно където е кадастралната им граница, т.е. че зелената черта съвпада с черната.

Въпрос на СЪДА – Какво отразяват черните чавки по черната граница?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Че има ограда по кадастралната граница. Те си владеят имотите по имотни граници/по кадастрални граници/.

Въпрос на СЪДА – С нормативно определените цветове ли е направена графичната част? Има ли отклонение в цветовете?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Зеленото е корекция на синята линия, т.е. нова и стара рег.линия са това; кафявото е корекция на уличната регулация/тя е в червено, в синьо са тротоарите/; черното е КК. Няма отклонения в цветовете.

Въпрос на СЪДА – Съдържа ли графичната част всички нормативно изискуеми елементи, които трябва да съдържа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Смятам, че да.

Въпрос на СЪДА – Не трябва ли графиката да съдържа площта на новите УПИта?Няма ги посочени и в текстовата част.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Смятам, че не е задължително да са посочени в графиката.Графиката съдържа всичко необходимо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Вижда се от материалите по делото, че когато И. С. е представила проект за изменение, там е изчертана таблица с посочени площите на новите УПИта.

Въпрос на СЪДА - На л.172 жалбоподателката пита породена ли е двузначност от нанасянето в графиката - на ПИ.4847 едновременно с ново УПИ XIV-38. Има ли такова едновременно нанасяне, на л.18/графиката/- не виждам изобщо да има ПИ.4847?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма двузначност. ПИ.4847 е проектен номер за КК, като изобщо го няма отразен на графиката/л.18/.

Въпрос на СЪДА – Когато зелената линия съвпада с черната линия, и двете нормативно се изчертават една до друга, или се изчертават една върху друга и затова не виждаме зеленото,изчертано върху черното/л.18/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трябва да се видят и двете. В случая категорично имаме само черната черта, зелената липсва.

Въпрос на СЪДА – Във въпрос №3 пишете, че е одобрено изменение на КKKP със Заповед от 2012г. На какво основание и кога е станало това изменение, в какво се изразява?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Като правя електронна справка в КККР, през сайта, така пише/че има такова изменение/-без посочени подробности.

Въпрос на СЪДА – Значи не сте проверявал в СГКК и не се знае със сигурност - кога и за кои ПИта е била променена първоначалната КККР?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Просто в електронната справка пише, че има изменение с посочена заповед от 2012г, не съм я търсил, не знам в какво се състои промяната в КККР по нея. За УПИ XIV-38 излизаше още едно изменение в КККР, за УПИ II-42 излизаше посочено едно изменение в първоначалната КККР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Твърдя, че няма правени изменения в първоначалната КККР относно ПИ.38, ПИ.4572, ПИ.4573 и ПИ.40.

Въпрос на СЪДА – Плащани ли са и било ли е нужно да се плащат сметки по регулация по РП91г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Специално между моят ПИ.40 и съседния от запад ПИ.4572 не е правено уреждане на сметки по регулация. Вижда се, че има една малка част, която се придава от ПИ.4572 към моя ПИ.40, това е една много малка част и не са уреждани сметки по регулация. По отношение на тази регулационна линия РП91г не е приложен. Затова съм поискала по имотни граници да ми е новото УПИ. Нямам претенции към тази част, не съм я плащала.

Въпрос на СЪДА – Действащ ли е РП91г. за ПИ.40 на жалбоподателката?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Но не е приложен по нейната западна граница, т.е. между ПИ.40 от изток и ПИ.4573 и ПИ.4572 от запад, заради това сега новата рег.граница в зелено минава по западната ѝ кадастрална граница в черно.

Въпрос на СЪДА – Щом целта на изменението е РП да се приведе в съответствие с КККР, трябва със сигурност да се знае каква е КККР в момента- за всички засегнати от заповедта ПИта. Доколкото разбирам от отговора Ви, това не е много ясно - има според сайта на АГКК изменения в първоначалната КККР- за някои ПИта, но какви са тези изменения, влезли ли са в сила- не се знае.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – така е, не се знае какви изменения са правени в първоначалната КККР за всяко от процесните ПИта. Но при справка в сайта на АГКК е видно, че в момента кадастралните граници са като отразените в графиката-л.18.

СЪДЪТ- Това не е сигурно. На сайта на АГКК може да са отразени графично изменения в КККР, които да не са влезли в сила или да са отменени даже. Трябва да се знае със сигурност каква е влязлата в сила и действаща КККР -за всяко от засегнатите ПИта. Поради което и на осн. чл. 171 ал.2 от АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, със същото вещо лице, което след справка в СГКК-С. да установи измененията в първоначалната КККР- относно всяко едно от засегнатите ПИта, като приложи към заключението си адм.актове, с които е правено съответното изменение в КККР- ведно с посочване на датата им на влизане в законна сила, като посочи дали действащите/по влезли в сила адм.актове/-кадастрални граници на

всички засегнати ПИта , са правилно отразени в графиката на обж.Заповед/л.18/.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА в 14-дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесен депозит в размер на 300лв по сметка на АССГ-в.лица, като депозитът се внася от ответника във връзка с указаната му доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК и правилото на чл.76 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че може да работи по доп.СТЕ и преди доказателствата за внесен от ответника депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице по изслушаната СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото- заключението по изслушаната по Съдебно – техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съгласно представената справка-декларация от вещото лице, в размер на 850 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 725лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в тридневен срок от днес ще му бъде издаден още 1бр.

РКО - за останалата сума в размер на 125 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства    СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2025г. от 16:40часа, за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: