

Протокол

№

гр. София, 19.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11236** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от А. С. Б. – редовно призован, представлява се от адв. М. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Ю. Л. З. – редовно призована, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете допълнителна писмена молба с доказателствено искане с препис за страните.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма

да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на доказателствените искания за допускане на СТЕ не възразявам по отношение на първи и втори въпрос, но по отношение на трети въпрос считам, че няма как да се изследва плътността на застрояване на целия район, който по принцип е и неясен. Моля да се прецизира въпросът само досежно двата имота, които са предмет на заповедта.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам своето писмено становище. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Присъединявам се към изявлението на колегата П. по отношение на допускането на първите два въпроса и недопускането на третия.

АДВ. М.: Преформулирам третия въпрос като моля вещото лице да отговори на въпроса: Променя ли се плътността на застрояване за кв. 12 по отношение на УПИ V-9670 и УПИ IV – „за обслужване“?. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с писменото становище на заинтересованата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задача, поставена в днес депозираната молба от жалбоподателя и днес преформулирана в откритото съдебно заседание по отношение на въпрос № 3.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 400 лв., които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. В. Т..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. М. в 14-дневен срок от днес да се запознае с писменото становище на заинтересованата страна и да изрази своето подробно такова в писмена молба с препис за другите страни.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2019 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: