

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Й., редовно призована, се явява лично и с адв. К. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Л. - Водим допуснатия свидетел и същият се намира извън залата. Нямаме възражения, да се даде ход на делото. Няма пречки.

АДВ. К. - Нямаме възражения, да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна, постъпила на 03.06.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Л. - Известни са ми, бяха представени в предходното заседание.

Имам доказателствени искания, които са свързани със свидетеля. Считаю, че е

целесъобразно да ги представя преди разпита му. Това са - трудовият договор на свидетеля, с един анекс към него, от които се удостоверява кога е постъпил на работа в предприятието, на каква длъжност, кога длъжността му е била променена, кога е напуснал предприятието, по каква причина и по какъв начин. Считам, че е хубаво да бъдат у съда от преди разпита му, за да може съдът да прецени показанията по-правилно.

Други доказателствени искания на този етап нямаме. В зависимост от неговите показания, ще молим съда да допусне евентуално и допълнителни такива.

АДВ. К. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Р. Р. Ц., на 34 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Р. Ц..

Адв. К. - Господин Ц., моля да обясните дали сте работил в APS трейдинг, на каква позиция и през какъв период?

Свидетелят – Пет години работех в APS трейдинг, като позиция -ръководител на инженерен отдел. Работил съм с В.. Аз я наемал на работа.

Адв. К. - Правил ли сте атестации на В. и в какъв период от време?

Свидетелят - Всяка година имаше годишни атестации. Оценка на представянето за годината на база поставени цели. Предполагам, че тези атестации трябва да се пазят във фирмата. На база на тези атестации също са залагани годишните бонуси за служителите и В. винаги се е представяла над средното ниво за отдела. Да не кажа - може би най-добре.

Адв. К. - Може ли да ми обясните, защо е важно В. да има достъп до PDF системата и техническите сървъри и какво представляват те?

Свидетелят - В. е инженер и като такъв трябва да има достъп до всичката техническа документация, за да може да си върши работата. Две са локациите, до които инженерът трябва да има задължителен достъп – техническите сървъри и системата за управление на техническа документация. Без достъп до тях не виждам как може, няма как да види спецификация на продукт, да види как трябва изгледа даден продукт, а камо ли да прави нещо в производството, за да го подобрява.

Адв. К. - Може ли без достъп до тези елементи тя да осъществи своите работни функции?

Свидетелят – Не. Не бих казал.

Адв. К. - Ставал ли сте свидетел на работата между М. и В. как се осъществява?

Свидетелят – Последната година не бях на тази позиция. Бях прехвърлен в друг проект и съответно М. тогава зае моята позиция и той беше ръководител на отдела. Ставал съм свидетел на неприятни ситуации, така да се каже. Виждам със В. да излиза разплакана на няколко пъти след разговор с него, но не съм слушал, така да се каже.

Нямам представа какво точно е говорено.

Адв. К. - Знаете ли коя е Р., която е разпитана в предходно заседание и какви са отношенията ѝ с М.?

Адв. Л. – Възраждавам. Това излиза извън това, което сме уточнили, че ще се разпита.

Адв. К. - Този въпрос възникна във връзка с показанията на свидетеля.

Адв. Л. – В протокола е записано точно за какво ще го разпитваме. Нали няма да правим пак нов „Хелзинкски процес“ или „Нюрнбергски процес“. Р. я няма в протокола.

СЪДЪТ напомни на страните, че тези въпроси вече неколккратно са разглеждани. Поради това следва да се поставят въпроси, ако те наистина са наложителни, ако не се преповтарят вече казани неща и не представляват опити поредният свидетел да направи изявления според предпочитанията на съответната страна. Съдът указа на страните да не навлизат в спорове помежду си, да не прекъсват и спорят със свидетеля. Съдът разясни на страните, че процесът е административен, при пълно служебно начало. Това означава, че всяко за обстоятелство по което повдигнат спор, следва да бъде изяснен служебно от съда. Ако последният не стори това, би било налице основание страната при касационно оспорване да твърди, че делото не е изяснено, а съдът е бил длъжен в пълнота да изясни всички релевантни обстоятелства; съответно, производството би било продължено значително.

Адв. К. – Зададох въпроса и той е във връзка с дискредитиране показанията на свидетеля.

Въпрос на съда - Познавате ли Р.?

Свидетелят – Да.

Въпрос на съда – Чия?

Свидетелят - В..

Адв. К. - Знаете ли в какви отношения се намира тя с М.?

Свидетелят – Само по слухове - имат романтична връзка. Аз лично нищо не съм виждал, така че не мога да отговоря категорично на този въпрос.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Адв. Л. – По принцип считам, че свидетелят отговори много точно на поставените му от колегата въпроси, но все пак за пояснение, понеже имаше една неточност в началото, бихте ли повторил отново. Първоначално да Ви питам коя година постъпихте?

Свидетелят – 2017 година, май месец.

Адв. Л. – На каква позиция бяхте назначен?

Свидетелят – „Индустриализейшън мениджър“ се водеше, инженерен мениджър.

Адв. Л. – Не е съвсем така. Има писмени доказателства, които по тази причина иска да ги дам предварително. В същата година имаше ли преназначаване на друга позиция за вас?

Свидетелят – Да. Ръководител на съдебно производство беше буквално фиктивно. Тъй като беше ми дадена една група от оператори, с които да направим прототип на производство и за да мога да отговарям и за самото производство, трябваше да бъда назначен като ръководител на обособено производство. За да имам право да отговарям и за производство, освен за инженеринга. Задълженията ми като цяло не се промениха и продължих да отговарям за инженерния отдел, като имаше отговорност

към една група от оператори, с отделна обособена производствена линия за производство на прототипни изделия.

Адв. Л. – Тоест съвместявате две позиции, така ли да разбирам?

Свидетелят – Не бих казал, поради простата причина, че беше инженерна работа така или иначе. Създаването на прототипи е работа за инженери. Аз просто имах хора, които бяха предвидени да вършат тази работа в една малка производствена линия, с наблюденията от инженерния отдел.

Адв. Л. – Помните ли кога г-н М. беше назначен във фирмата?

Свидетелят – 2021 година, мисля.

Адв. Л. – В коя част горе-долу на годината?

Свидетелят – Може би около третото тримесечие.

Адв. Л. - Когато той дойде във фирмата, помните ли на каква длъжност беше назначен?

Свидетелят – Не знаех. Реалната длъжност не я знаех, знаех като каква длъжност. Той беше представен като инженерен мениджър за моята позиция.

Адв. Л. - Тоест на позиция, сходна на вашата?

Свидетелят – Да, да. Реално аз поемах друга позиция, а той заставаше на тази позиция.

Адв. Л. - След като той дойде, ръководството реши да Ви премести в друг отдел?

Свидетелят – Не. Това беше предварително уговорено. Аз се съгласих да поема нов голям проект, който се казва „Ти пи ейч“, производство на термогориво.

Адв. Л. - Този проект физически на друго място ли се намира от където работеха г-н М. и г-жа В. Й.?

Свидетелят – Да.

Адв. Л. - Би ли било вярно, че от както е дошъл г-н М., Вие не сте имали ежедневен контакт с него и с г-жа Й.?

Свидетелят – Не. Защото първо, „чистата стая“ не беше започнала работа на пълна пара, така да се каже, в началото. Второ, аз имах работа както в базата на APS, така и в базата на AMG, където се помещава „чистата стая“. Не съм бил физически на сто процента в „чистата стая“. Тоест съм бил на едното, и на другото място. Имаше и период на прехвърляне и препокриване, в който показвах на г-н М. някакви сходни неща.

Адв. Л. - Кога напуснахте?

Свидетелят – 2023 година, юли.

Адв. Л. - Сигурен ли сте?

Свидетелят – 2022 година.

Адв. Л. – Тоест периода, в който сте се засекли във фирмата, е някакви шест, седем, осем месеца?

Свидетелят – Една година грубо, под една година.

Адв. Л. – Нали казахте, че третото тримесечие на 2021 г. той е дошъл, а Вие сте напуснали, да кажем, средата на 2022 г.? По спомени говоря.

Свидетелят – Да. По спомени. Под една година, над половин година, по средата някъде.

Адв. Л. – Споменахте, че сте виждал г-жа Й. разплакана, ставал ли сте свидетел на конкретни случки, на конкретно негативно, така да го нарека, поведение между г-н М. към г-жа Й.? Само да сте ставал свидетел, не да сте чули, не по слухове.

Свидетелят – Както го казах, така беше. Виждал съм след разговор с него, тя

(свидетелят се обръща към заинтересованата страна Й.) да излиза разплакана. Аз не съм бил свидетел на разменените думи. Бил съм свидетел обаче на други случаи, с други хора, тъй като то не беше тайна.

Адв. Л. – Ограничете се само между тях.

Свидетелят – Абсолютно често се случваше много неприятно отношение на г-н М. към хората, заради което аз съм се карал с него включително.

Адв. Л. – Ограничаваме се само за тях двамата.

Адв. К. – Оставете свидетеля да си разкаже, защо да се ограничаваме.

Адв. Л. – Аз го питам в момента и аз определям върху какво да се ограничаваме, а не той. Вие не сте ставал свидетел, а възможно ли е когато тя казвате, че сте я виждал да излиза разплакана от стаята, да е имало и други хора и да са я разплаквали тези други хора?

Адв. К. – Госпожо председател, възразявам. Свидетелят е допуснат за съвсем различни обстоятелства.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса към свидетеля: какво е неговото мнение, каква би могла да е хипнотично възможната причина заинтересованата страна да е била разплакана в отделни наблюдавани от него случаи.

Адв. Л. - Нямам повече въпроси, защото той каза достатъчно ясно и просто, че не е ставал свидетел на случки между тях двамата. Понеже каза няколко неща, просто искам да ги поясним, а не да търся под вола теле. Той каза, че е виждал разплакана В. след среща с г-н М. и същевременно не знае, че са се срещали двамата, защото не ги е виждал да се срещат двамата.

Свидетелят – Мога да кажа, че съм виждал доста непристойно поведение от страна на г-н М. по посока В., спрямо г-жа Й.. Тя може да не се е разплаквала от това, но това не го прави окей.

Адв. Л. – Какво значи според Вас непристойно поведение? Какво значи непристойно поведение? Кое поведение за Вас е непристойно?

Свидетелят – Нагрубяване без основателна или обективна причина.

Адв. Л. – Какво значи нагрубяване без основателна или обективна причина?

Свидетелят – Груб, висок тон, с тънки обиди.

Адв. Л. – Какви обиди?

Свидетелят – „Ти да не си глупава“, примерно.

Жалбоподателят М. – Може ли дата?

Свидетелят – Сериозно ли? Дадох пример и поискахте пример. Ставал съм свидетел на такива случки и не само с нея, но и с други служители.

Адв. Л. – Нямам други въпроси.

Жалбоподателят М. – При положение, че в това цялото дело и жалба и т. н., тя твърди, че отношението се е променило октомври, ноември 2022 година при постъпването на други хора, той не е бил в тази фирма, как е бил свидетел на такова нещо. Може ли да уточните конкретно, кога сте бил свидетел?

Свидетелят - Първите два, до три месеца поведението на г-н М. беше нормално след като постъпи. След което започнаха тези подобни случки много често и пак казвам, за което дори сме се карали с него.

Жалбоподателят М. – Аз нямам спомен да сме се карали. Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. - Моля да уважите предявената от нас жалба, която считаме че беше доказана достатъчно добре и пълно, и да отмените обжалвания административен акт в обжалваната му част, като в незаконосъобразен поради противоречие с фактическите обстоятелства. Тъй като настоящият процес в тази фаза придоби значителна фактическа сложност и се попълни с множество на моменти разнопосочни доказателства, моля да ни предоставите, с цел улеснение на съда, възможност в определен от Вас подходящ срок, да изложим синтезирано най-важните неща в писмен вид под формата на писмени бележки и писмена защита, с което да улесним съда при вземането на решение.

Моля също така да ни присъдите сторените от нас разноски. Представям списък на разноските, с документи за заплащане.

Жалбоподателят М. – Поддържам казаното от адв. Л. и смятам, че няма какво повече.

Адв. К. - Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на комисията. Намирам, че в производството безспорно се установи дискриминационно отношение, отново и в това производство.

Претендираме разноски. Представям списък, с разноски. Моля за срок за писмена защита. Възразявам по размера на разноските на жалбоподателя и моля за присъждане на минимално адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна В. Й. – Поддържам казаното от адвокат К..

Адв. Л. - Също възразявам срещу размера на хонорара на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: