

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ГОДАС“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ: Т. Я. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯТА ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Моника Малинова.

Явява се ВЛ А. И. Т., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 10.11.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените писмени доказателства. Моля изрично да се произнесете по едно наше доказателствено искане,

а именно да приобщите експертизата от предходното дело от АССГ, за да се ползваме от нейната доказателствена сила. С оглед на определение от 18.10.2023 г. представям и моля да приемете изисканите документи от ответника с молба по опис. Намирам същите искания за незаконосъобразни и сме обяснили защо. Тъй като представените писмени доказателства са в голям обем ги представям под опис, за да може след приключване на делото да си ги вземем обратно. Периодът, в който се представят тези доказателства е извън исковата претенция. Тези доказателства вече са представени в Агенцията за социално подпомагане в противен случай тя не би изплатила на хората с увреждания заплатените пари за средствата. В тази молба съм обяснила, защо следващото искане е незаконосъобразно, тъй като закона през този период не е изисквал да има съставяне на такива документи, каквито иска ответника. Исковата претенция се предявява от 26.01.2018 г., а те искат представяне на документи за периода от 24.02.2017 г. до 20.10.2017 г., което е извън исковата претенция. Ние ги представяме, а Вие ще прецените дали ще ги приобщите като доказателства по делото. Всички тези документи са предоставени и на ВЛ, защото то чрез тях е изготвило експертизата. Единственото, което не е представено на ВЛ са оригиналите на приемо-предавателните протоколи и декларациите на хората с увреждания, че са си получили обувките. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се приемат тези доказателства, по които е работило ВЛ по допуснатата експертиза. Дали това са всички доказателства, предвид големия брой, не мога да кажа. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по така направеното доказателствено искане на ищеца да се ползва от приетата по административно дело № 4740/2021 г. по описа на АССГ съдебно-икономическа експертиза, счита същото за основателно, като съдът следва да приложи към настоящото производство цялата преписка и цялото административно дело № 4740/2021 г. по описа на АССГ. По така направената молба за приемане на изисканите от ответника доказателства, съдът счита, че представените с нея доказателства от ищеца следва да бъдат присъединени към делото, тъй като са от значение за правилното решаване на същото, както и предвид обстоятелството, че изготвената в настоящото производство съдебно-икономическа експертиза се е ползвала от така представените документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя ведно с молба и опис.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото цялото административно дело № 4740/2021 г. по описа на АССГ, ведно със съдържащите се в него писмени документи, административна преписка и съдебни експертизи.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза:

А. И. Т. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде

вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц. ВЛ отговори:

На страница 5 от заключението всички суми са без ДДС. Различията в печалбата на ищеца от предходната експертиза идва от там, защото е изследван откъслечен период от време. Задачата е поставена с определен период от месец трети до месец десети, а изчисленията в предходното заключение са на годишни бази. В предходното заключение се е оценявал бизнес модела и съответно там изчислението е по различно, а тук е на база конкретни счетоводни данни за определен период от време и би следвало да се има предвид, че печалбата преди данъци може да се определи за всеки месец, а за годишната печалба се взема целия период.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-икономическата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ц.: Поддържам искането ни за разпит на двама свидетели, с което съобразно доказателствената тежест във вашето определение ще може да установим съществуващите в исковата молба факти, както и пряката и непосредствена причинно-следствена връзка. Единият от свидетелите е човек с увреждане, който ще може да изясни на съда целия процес на получаване на медицинските изделия и така ще опровергаем твърденията, че те са били не по индивидуална поръчка. Действителната причинно-следствена връзка може да се установи с втория свидетел. Той ще установи какъв е начина на работа с предоставянето на тези ортопедични обувки за хората с увреждания и защо действителност заличаването от списъка може да доведе до фалит един доставчик на тези медицински услуги.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу искането. Считаю, че е основателно.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от ищеца, намира същото за основателно, предвид разясненията дадени от него за обстоятелствата, които ще бъдат изяснявани от свидетелите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2024 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: