

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8131** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

Ищецът „Сток Енерджи“ ЕООД - редовно призован, чрез адвокат И. Ц. и адвокат Д. П., редовно упълномощени, се явяват.

Ответникът Комисия за „Енергийно и водно регулиране“ – редовно призован, явява се юрисконсулт Р. и юрисконсулт М., редовно упълномощени./по делото от ВАС/

СГП редовно уведомена, се представява от прокурор П..

Вещо лице В. Г. П. - редовно призовано, се явява.

Съдът докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 09.04.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд. По представената справка за положен труд вещото лице е заявило сума за изплащане в размер на 1465.55 евро. По сметката на АССГ е постъпила сума, внесена от ищеца на 15.01.2026г. в размер на 511.30евро.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Г. П. на 52 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На този етап нямам други искания.

Юрисконсулт М.: Нямаме въпроси към вещото лице. Така, както са поставени въпросите вещото лице е отговорило, но въпросите са поставени от ищеца и в тази връзка поддържа искането си от предходно съдебно заседание за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице на въпрос от съда: На поставения от съда въпрос за изчислените разлики по задача две и три съм посочила, че въвеждането на цената за системно регулиране нагоре но не по-ниска от 360 лв./МВтч е довело до разходи за мегават час. Това е заради въвеждането на минимална цена от 360 лв./ МВтч час, защото формулата е, че небалансите се изчисляват по цена ден напред за над 100лв, а когато е по-ниска от 360 лв. се плаща по-ниската цена, по предишното решение, ако я няма тази долна граница от 360лв. се получава разлика между тези 360лв. и 260лв. в случаите когато цевната ден напред е била по-ниска от 260 лв.

Прогнозите, които се подават след това се регистрират някакви отклонения и те се остойностяват по тези цени, които са за излишък Въвеждането на минималната цена няма отношение, те са такива каквито са били регистрирани такива каквито са били за всеки отделен час. Разликата в случая е, че тези регистрирани количества в единия случай са платени по 360лв. минимална цена, когато на борсата е била по-ниска от 260лв., а в другия случай са по ниски разходи, но количествата не се променят, те са такива каквито са били регистрирани. Дали имат влияние от съответния период не мога да кажа, зависи от стратегията на търговците и отношенията вътре, този въпрос няма как да бъде установен с документи.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението изготвено от вещото лице, тъй като същото е изготвено добросъвестно и компетентно, отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема заключението по ССчЕ на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1465.55 евро по представената справка- декларация.

На вещото лице да се изплати сумата от 511.30 евро първоначално внесения депозит. Издаде се

РКО за сумата и се връчи на вещото лице в зала.

Задължава ищеца в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 954.25 евро по сметката на АССГ за окончателното изплащане на възнаграждението на вещото лице.

Юрисконсулт М.: Поддържаеме си доказателственото искане за допълнителни задачи към вещото лице, така както са посочени с молба от 26.02.2026 г. за съдебно-икономическа експертиза, тъй като поставените задачи са пряко насочени към установяване на двата ключови елемента от фактическия състав по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ - наличие на действителна имуществена вреда и пряка причинно-следствена връзка.

Прокурорът: Не се противопоставям да се допуснат допълнителни задачи към вещото лице.

Съдът, след като съобрази становището на страните и взе предвид допълнителните уточнения от вещото лице в днешно съдебно заседание, намира, че не са налице основания за отмяна на определението на съда по насрочване на делото, с което е отхвърлено на направеното доказателствено искане от ответника за изискване на допълнителни доказателства . Съдът е посочил, че същите са неотнормими към доказателствения спор и към настоящия момент и след изслушване на заключението на вещото лице не са налице основанията за промяна на това становище. По същите съображения намира, че следва да остави без уважение и искането за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането на ответника за отмяна на определението за насрочване в частта относно отхвърляне на искането за събиране на допълнителни писмени доказателства.

Оставя без уважение искането за поставяне на допълнителни задачи към вещото лице

Юрисконсулт Р.: Имаме допълнителна обосновка защо искаме тези доказателства, за което представям молба. Молим отново съда да допусне поисканата с молба от 26.02.2026 г. съдебно-икономическа експертиза, тъй като поставените задачи са пряко насочени към установяване на двата ключови елемента от фактическия състав по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ - наличие на действителна имуществена вреда и пряка причинно-следствена връзка. В тази връзка, ние твърдим, че няма как да се установи реално какви разходи са възникнали за съответния координатор. Тъй като правилата за търговия с електрическа енергия позволяват няколко вида поведение на самия координатор. Това може да служи като пощенска кутия, тоест за него възниква формално, то той ги префактурира на съответните членове и няма никакви разходи като може да предприеме и друго поведение, да включи съответните разходи в цената за енергия, тоест договора със съответния член на групата да е твърда сума за енергията, като в нея той се формулирал разходи за балансиране. Той е поел пазарния риск и съответно облаги. В един момент риска за балансиране разходите са повече , но има и друг момент в който разходите за балансиране ще са по-малко и от това нещо той печели. Така както сме задали въпросите, кратко сме формулирали искаме да се види и от документите и събраните доказателства, какви са, защото формално както се установи има някакви разходи фактурирани, но теза разходи дали са прехвърлени към балансиращата група. Освен това е част от балансиращия пазар.

Юрисконсулт М.: Няма как да се установи вреда, ищецът толкова едностранно е поставил въпросите. Ясно е че има разходи, ясно е че има някаква формула, но дали действително дружеството има само разходи или само приходи не е ясно. Ние имаме право на защита и на нас е нарушено това право.

Юрисконсулт Р.: Тези разходи ще отидат при координатор и той би следвало да ги прехвърли на членовете, но дали ще ги прехвърли е въпроса.

Прокурорът: За да се изясни въпроса следва да се допуснат исканията на ответника с днес представената молба, за да не се нарушава правот им на защита.

Адвокат П.: Комисията като регулатор има всички механизми и в случай, че „Сток енерджи“ ЕООД има нарушение във връзка с прилагането на правилата, КЕВР може да наложи санкции. Противопоставям се на искането за допускане да допълнителни допълнителни въпроси към вещото лице. Това как ще есе разпределят разходите е въпрос на облигационни отношения между ищеца и участника в балансиращата група.

Съдът след като съобрази уточненията на вещото лице, становищата на страните, намира, че допълнителното изложение на ответника не дава основание на съда да промени становището си за неотнормимост на отправените искания. Принципът за равнопоставеност на страните не обосновава автоматичен извод, че в хода на производството следва да се събират всякакви и всички доказателства поискани от страните.

Ето защо намира, че следва да остави без уважение доказателствените искания за събиране на писмени доказателства и назначаване на допълнителна експертиза, като неоснователни.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на ответника за събиране на допълнителни писмени доказателства, направено в писмения отговор, както и това за назначаване на допълнителна ССЧЕ.

Адвокат П.: Представям молба за изменение на иска. Предвид аргументите за допустимост на искането, моля да допуснете намаление на размера на заявените обективно кумулативно съединени икове в размер от 217 863,53 евро (двеста и седемнадесет хиляди осемстотин шестдесет и три евро и петдесет и три цента) до размера от 179 369,61 евро (сто седемдесет и девет хиляди триста шестдесет и девет евро и шестдесет и един цента), от които главница в общ размер на 171 758,33 евро (сто седемдесет и една хиляди седемстотин петдесет и осем евро и тридесет и три цента) и законни лихви в общ размер на 7 611,28 евро (седем хиляди шестстотин и единадесет евро и двадесет и осем цента), съобразно така представената молба в днешно съдебно заседание, ведно със законната лихва върху главниците, както и сторените по делото разноси.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приеме изменение на иска, съобразно постъпилата молба.

Прокурорът: Да се приеме молбата с искането за изменение.

Предвид заявеното от процесуалния представител на ищеца искане за намаление на размера на

първоначално предявените искиове, съдът намира, че същото е допустимо, своевременно сторено и следва да бъде допуснато.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

Приема изменение размера на предявената искова претенция, като същият да се счита, както следва:

Вместо заявените обективно кумулативно съединени искиове в общ размер от 217 863,53 евро (двеста и седемнадесет хиляди осемстотин шестдесет и три евро и петдесет и три цента) , да се считат предявени за общ размер от 179 369,61 евро (сто седемдесет и девет хиляди триста шестдесет и девет евро и шестдесет и един цента), от които главница в общ размер на 171 758,33 евро (сто седемдесет и една хиляди седемстотин петдесет и осем евро и тридесет и три цента) и законни лихви в общ размер на 7 611,28 евро (седем хиляди шестстотин и единадесет евро и двадесет и осем цента), съобразно така представената молба в днешно съдебно заседание, като петитумът се чете:Отвeтникът да бъде осъден да заплати на ищеца

— сумата от 2 710,85 евро (две хиляди седемстотин и десет евро и осемдесет и пет цента), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, отменено с Решение № 10306 от 28.06.2024г. по адм. дело №896/2024 г. на АССГ - Трето отделение, 60 състав, потвърдено с Решение №3388 от 01.04.2025 г. по адм. дело № 11345/2024 г. на ВАС, Трето отделение, за периода 01.01.2024г.-31.01.2024 г.;

— законна лихва за забава в размер на 120,13 евро (сто и двадесет евро и тринадесет цента) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до 04.08.2025 г. (деня преди датата на предявяване на настоящата искова молба);

— сумата от 37 066,24 евро (тридесет и седем хиляди и шестдесет и шест евро и двадесет и четири цента), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, отменено с Решение № 10306 от 28.06,2024 Г. ПО адм. дело №896/2024 г. на АССГ - Трето отделение, 60 състав, потвърдено с Решение №3388 от 01.04.2025 г. по адм. дело № 11345/2024 г. на ВАС, Трето отделение, за периода 01.02,2024г. - 29.02.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 642,55 евро (хиляда шестстотин четиридесет и две евро и петдесет и пет цента) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до 04.08.2025 г. (деня преди датата на предявяване на настоящата искова молба);

- сумата от 54 116,90 евро (петдесет и четири хиляди сто и шестнадесет евро и деветдесет цента), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, отменено с Решение № 10306 от 28.06.2024 г. по адм. дело №896/2024 г. на АССГ - Трето отделение, 60 състав, потвърдено с Решение №3388 от 01.04.2025 г. по адм. дело № 11345/2024 г. на ВАС, Трето отделение, за периода 01.03.2024г.- 31.03.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 2 398,13 евро (две хиляди триста деветдесет и осем евро и тринадесет цента) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до 04.08.2025 г. (денят, преди датата на предявяване на настоящата искова молба);

- сумата от 77 864,34 евро (седемдесет и седем хиляди осемстотин шестдесет и четири евро и тридесет и четири цента), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на КЕВР, в

частта му отг. 1 от диспозитива, отменено с Решение № 10306 от 28.06.2024 г. по адм. дело №896/2024 г. на АССГ - Трето отделение, 60 състав, потвърдено с Решение №3388 от 01.04.2025 г. по адм. дело № 11345/2024 г. на ВАС, Трето отделение, за периода 01.04.2024г.-30.04.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 3 450,47 евро (три хиляди четиристотин и петдесет евро и четиридесет и седем цента) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до 04.08.2025 г. (деня преди датата на предявяване на настоящата искова молба);
- законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;
- сумата на направените от ищеца разноси (държавна такса, съдебни разноси и адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат П.: Моля да присъдите обезщетение за вреди, настъпили в резултат на незаконосъобразен административен акт, отменен с влязло в сила решение. Моля да вземете предвид изложеното в исковата молба. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък и доказателства за плащане.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана. Поддържаме изцяло писмения отговор на исковата молба. Претенцията за обезщетение за вреди под формата на пропуснати ползи е неоснователна. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът: Поддържам становището на ответника за неоснователност на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес .

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 ч.

Съдия:

Секретар:

