

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. П., с пълномощно по делото отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. Г. П..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице К. Б..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 07.02.2020 г. заключение по извършената комплексна съдебно–икономическа–техническа експертиза.

Адв. Х.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената комплексна съдебно–икономическа–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х.: Нямам въпроси към икономическата част на експертизата. Моля в тази част да се приеме заключението. Имам въпроси към техническата част.

Въпрос на адв. Х.: На страница 6 от заключението, в отговора на задача втора в „Констатации и анализ“ вещото лице твърди, че съгласно Протокол № [ЕГН]/23.04.2015 г. МВЕЦ „К.“ бил присъединен по нормативен ред към електроразпределителната мрежа и е влязъл в законна експлоатация. Какво означава присъединяване по нормативен ред към електроразпределителната мрежа?

Вещо лице Б.: Съгласно Закона за енергетиката присъединяването става със съответен договор за присъединяване и съответни протоколи за присъединяване. Това съм имал предвид.

Въпрос на адв. Х.: Ако МВЕЦ „К.“ е присъединен към електроразпределителната мрежа към 23.04.2015 г. как тогава са внесли на същата електроразпределителна мрежа количествата електрическа енергия, фактурирани през месец втори и месец трети от 2015 г., за които в съдебно-икономическата експертиза е посочено, че са издадени фактури за покупко-продажба на произведена електрическа енергия.

Вещо лице Б.: Аз съм обяснил подробно в експертизата. Във връзка с приемането по ЗУТ се извършва 72 часова проба. Тази 72 часова проба е свързана с производството на електрическа енергия. Тази електрическа енергия, за да се произведе трябва да има техническа връзка към мрежата и тя се подава към мрежата, респективно се продава, поради тази причина е напълно възможно и осъществено продажба преди официалното по нормативен ред присъединяване. Аз правя разлика между техническо присъединяване, което е бил налично по време още преди 72 часова проба или към

началото на тази проба и вече нормативното присъединяване по норма, по закон.

Въпрос на адв. Х.: В заключението за същата задача казвате, че „фактичката връзка на строеж МВЕЦ „К.“ с електроразпределителната мрежа е била налична не по-късно от 21.01.2015 г.“

Вещо лице Б.: Да, точно така.

Въпрос на адв. Х.: Как установихте наличието на фактичката връзка?

Вещо лице Б.: Обяснил съм го подробно в предходните задачи. Фактичката връзка, именно, тъй като са били вече изградени и приети обект „БКТП“ и обект „Кабелна линия 20 Кv“. Чрез тези обекти, които са били вече в експлоатация е била осъществена техническа връзка. Така, че обектът МВЕЦ „К.“ да може да произведе и продаде електроенергия от 72 часовата проба.

Въпрос на адв. Х.: Вие говорите за наличието на три отделни разрешения за строеж, които са разрешение и удостоверение, съответно за въвеждане в експлоатация. Това са въвеждане в експлоатация на „Кабелната линия“, въвеждане в експлоатация на „БКТП“ и въвеждане в експлоатация на МВЕЦ „К.“. „Кабелната линия“ и „БКТП“ представляват ли част от енергиен обект по смисъла на т. 23, на § 1 от ДР от Закона за енергетиката, в частта „Съоръжения, които служат за преобразуване на електричката енергия или пренос на електричката енергия“, както и спомагателна мрежа на други съоръжения?

Вещо лице Б.: Не познавам толкова добре закона наизуст, за да мога да реагирам на Вашия въпрос, зададен по този начин, но самите съоръжения представляват енергийни обекти, в технически смисъл.

Въпрос на адв. Х.: В технически смисъл всяко едно от тези съоръжения е енергиен обект?

Вещо лице Б.: Точно така.

Въпрос на адв. Х.: На последна страница 11 в отговора по задача 8 вещото лице в заключението си казва “енергиен обект МВЕЦ „К.“ е в техническа готовност за експлоатация, тоест за производство на електричката енергия, но само при наличие на съответна връзка към електричката мрежа“. Съответната връзка към електричката мрежа това е „Кабелната линия“, това е „БКТП“ или това е някакво друго съоръжение?

Вещо лице Б.: Това са тези две съоръжения, взети в своята съвкупност.

Въпрос на адв. Х.: При наличие на двете съоръжения „Кабелната линия“ и „БКТП“ може да се осъществи и тази връзка е осъществена?

Вещо лице Б.: Да, точно така. Тази връзка е осъществена.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. П.: Въпросът ми е по задача втора, на страница 6. Може ли да ни обясните каква е целта на проведената 72 часова проба на тази централа МВЕЦ „К.“?

Вещо лице Б.: Целта на всяка 72 часова проба е една и съща. Тя е по смисъла на ЗУТ да се удостовери готовността на съответния обект, производствен обект, да произвежда това, което трябва да произвежда, в случая електричката енергия.

Въпрос на юриск. П.: Тоест, да разбираме, че 72 часовата проба е условие, наред с други такива, за да се въведе енергийният обект в експлоатация?

Вещо лице Б.: Точно така. Това е предварително и задължително условие, съгласно ЗУТ в експлоатация.

Въпрос на юриск. П.: Това означава ли, че именно, поради това нещо, за да се създадат условията да бъде въведена в експлоатация е било необходимо, както Вие

твърдите, не по-късно от 21.01.2015 г. да е била готова централата, тоест за да бъде изпълнено и последното условие централата е трябвало да бъде в готовност?

Вещо лице Б.: Точно така. Тя трябва да бъде в техническа готовност да произвежда. Това се удостоверява със 72 часовата проба, което е така нареченият Акт 17 по ЗУТ.

Въпрос на юриск. П.: И едва след това се въвежда в експлоатация с разрешение за ползване?

Вещо лице Б.: Точно така. Така е и станало. Документите са в хронологичен ред.

Въпрос на юриск. П.: На страница 11, във връзка с въпроса на колегата, казахте, че връзката между централата и енергийната мрежа е осъществена чрез „БКТП“ и „Кабелна линия“. Имате предвид фактичката връзка така, че да могат да се направят 72 часовите проби?

Вещо лице Б.: Да, разбира се. Тази връзка е била готова. Към началото на 72 часовата проба тази връзка е била налична и тогава, когато се е издавало разрешението за ползване.

Въпрос на юриск. П.: Казахте, че „БКТП“ и „Кабелна линия“, въпросните две съоръжения, са енергийни обекти. С какво предназначение са тези енергийни обекти?

Вещо лице Б.: Предназначението на „БКТП“ е да трансформира електрическата енергия от едни параметри в други параметри така, че да бъде синхронизирана с мрежата. „Кабелна линия“, служи за връзка между „БКТП“ и енергийната система на страна, тоест да бъде осъществена практически връзката. „Кабелната линия“, доколкото ми е известно е собственост на жалбоподателя.

Въпрос на юриск. П.: На страница 11, последното Ви заключение сте посочили „При липса на свързване в паралел към електроразпределителната/електропреносната мрежа на страната, обектът не би могъл да бъде пуснат в действие и не би могъл да произвежда електрическа енергия“?

Вещо лице Б.: Точно така, да.

Въпрос на юриск. П.: Кога е било това свързване в паралел с мрежата?

Вещо лице Б.: Не по-късно от 21.01.2015 г., тоест към началото на 72 часовата проба. Според мен и по-рано, ако е била налична връзката.

Въпрос на юриск. П.: Да, но горе казвате, че съгласно Протокол за включване на ВЕЦ в експлоатация, същият е бил присъединен по нормативен ред и е влязъл в експлоатация, считано от 23.04.2015 г., на коя от двете дати?

Вещо лице Б.: Аз поясних какво означава наличие техническа връзка и връзка по смисъла на Закона за енергетиката, тоест по нормативен ред.

Въпрос на юриск. П.: питам Ви по Закона за енергетиката?

Вещо лице Б.: По Закона за енергетиката тя е към 23.04.2015 г.

Юриск. П.: Няма повече въпроси към вещото лице по техническата част от експертизата.

Въпрос на юриск. П.: Може ли само да уточним в експертизата, т. Б, на страница 5, втори абзац, казвате „МВЕЦ „К.“ е бил изграден на няколко етапа, съгласно заключението на техническата част. Какво точно сте имали предвид, тъй като аз останах с впечатление, че експертът ясно е посочил на страница 5 от експертизата „От гореизложеното е видно, че строеж МВЕЦ „К.“ е въведен в експлоатация на един етап, но във връзка с него са въведени в експлоатация други два обекта“. Какво сте имали предвид?

Вещо лице П.: Имала съм предвид действителните й три част – „Кабелна линия“ „БКТП“ и МВЕЦ „К.“, за които има отделни разрешения за ползване. Те в своята

съвкупност правят централата и за това съм казала, че е изградена на няколко етапа.

Въпрос на юриск. П. към вещо лице Б.: Считате ли, че това, което твърди икономическият експерт е етапност по смисъла на ЗУТ на строителство? Вие казвате ясно, че строежът е изграден на един етап, тя твърди друго? Считам, че тя няма нужното образование, квалификация да прецени това нещо.

Вещо лице Б.: Аз съм изложил подробно в техническата част. Самата централа, сама по себе като отделен енергиен обект е въведена на един етап. Това е последният от трите енергийни обекта, които са били въведени в експлоатация така, че в своята съвкупност да може да се произвежда електрическа енергия.

Юриск. П.: Разбирам, но неетапно по смисъла на ЗУТ, а е в поредност.

Вещо лице П.: Поредност във времето, точно така. Аз не съм се изказала по смисъла на ЗУТ. Да не приема моето изказване по смисъла на специалните изисквания.

Юриск. П.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Х. към вещо лице П.: В отговора на задача първа, в която Вие заявявате, че в периода, който ние изследваме, а той е до 06.03.2015 г., когато влиза в сила § 54 от изменението на ЗЕВИ, има издадена фактура №18 от 28.02.2015 г. за продажба на отдадената в електроразпределителната мрежа електрическа енергия. Тази фактура има ли някакво указание, че това е пробна електрическа енергия, че това е пробна продажба, или че това е някакъв вид продажба, която условно е свързана със 72 часови проби.

Вещо лице П.: Не. Няма във фактурата указване, посочване, че се касае за някаква пробна експлоатация. Има съставен протокол с електроразпределителното дружество, в който се казва, че отдадената електрическа енергия в мрежата на „Е. електроразпределение“ е определено количество и това количество електрическа енергия за него е издадена фактура от жалбоподателя на крайния снабдител „Е. България електроснабдяване“, в която е записано, че това е енергия, произведена през месец февруари 2015 г., без да се посочва период от до, 72 часова проба.

Въпрос на юриск. П.: По каква цена е фактурирана тази енергия?

Вещо лице П.: Тази енергия беше фактурирана, доколкото си спомням по преференциална цена. Първата фактура се вижда от Приложение № 1. Това е при отговора на задача 1. Не са съм посочила по каква цена конкретно е фактурирана.

Въпрос на юриск. П. към вещо лице П.: Как тогава правите извод, че е по преференциална цена?

Вещо лице П.: По спомени. Просто нямаше въпрос за цената и за това не съм отговорила, но фактурата я има по делото и може да се извърши проверка и в момента, за да видим по каква цена е фактурирана. Не си спомням, защото не съм имала такава задача и не съм го посочила изрично. Може да се види. Но следващите фактури, по мои спомени, първите две фактури бяха по преференциални цени по-високи и се вижда, че следващата фактура е по цена 278.90 лева, която е № 19 за месец март и за това по спомени мисля, че първата е по преференциална цена.

Въпрос на юриск. П. към вещо лице П.: В договора за присъединяване има ли определена цена за изкупуване на електрическата енергия от проведените 72 часови проби?

Вещо лице П.: Не съм имала такава задача и не съм проверявала съдържанието на договора за присъединяване. Първият договор с „Е. електроснабдяване“ е записано, че е енергията се изкупува по преференциална цена. Този договор, който „Е. електроснабдяване“ прекратява март месец е бил подписан и в него е посочено, че

енергията на този ВЕЦ се изкупува по преференциална цена. Това си спомням. За присъединяването, за договора не мога да кажа.

Адв. Х.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приемат заключенията. Съгласен съм с определените суми и моят доверител ще довнесе определената сума.

Юриск. П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приемат заключенията. По отношение на сумите, посочени от вещите лица, оставям по преценка на съда.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна съдебно–икономическа-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателни депозити за изготвяне на заключението по извършената комплексна съдебно–икономическа-техническа експертиза, както следва:

за съдебно-техническата експертиза в размер на 1496.00 лева и

за съдебно-икономическата в размер на 693.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да представят доказателства за внесени допълнително суми в размер на 844.50 лева (за всяко лице поотделно), представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че при невнасяне в срок на тези депозити същите ще бъдат осъдени да ги заплатят с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесените допълнително депозити по делото вещите лица може да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 250.00 лева (за всяко едно поотделно).

Издадох се 2 броя РКО.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта на Комисията за енергийно и водно регулиране. Съображенията за недействителност на този акт сме изложили подробно в жалбата. По отношение неговата законосъобразност считам, че с оглед на събраните доказателства той е издаден в противоречие с § 7, във връзка с § 54 от ДР на ЗЕВИ, от преходните и заключителните му разпоредби. Претендирам разноски по

делото, за което представям списък. Не са допълнени тези 844.50 лева, които ще внесем в дадения от съда срок. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. П.: Моля да оставите жалбата без уважение, с оглед събраните по делото доказателства. По отношение на недействителността моля да имате предвид, че по настоящия случай Комисията се е произнесла с три решения. Това е последното произнасяне на Комисията. Първото решение, по което се произнесе Комисията беше отменено от АССГ и ВАС, като се дадоха задължителни указания по прилагане на закона. ВАС и АССГ счетоха, че решението е постановено като не е взет предвид целия доказателствен и фактически материал по преписката, а именно: въпросните три разрешения за ползване не са обсъдени от административния орган. След това КЕВР постанови ново, второ решение на база на дадените указания. В този случай решението беше прогласено за нищожно, като съдът счете, че КЕВР не е спазил указанията на първото съдебно произнасяне и в тази връзка в мотивите си и в диспозитива препрати за изпълняване на съдебните указания по първото дело. Сега в третото решение, което е процесното считаме, че много изчерпателно и подробно административният орган взе предвид и спази всички съдебни указания, давани до момента. Това нещо беше предмет на контрол от страна на настоящия състав. Събраха се доказателства, гласни под формата на изслушване на комплексна съдебна експертиза, от която по безспорен начин се установи, че за конкретното дружество е приложим § 54 от закона и по тази причина правилно енергийното дружество Е. е прекратил договора за изкупуване по преференциална цена. Моля да имате предвид, че действията на Е. по прекратяване на договора не са продиктувани нито от неговата воля, нито от някакви действия на КЕВР, а произтича единствено от прилагането на закона, а именно: § 54. По тази причина считаме, че в настоящия случай нашето решение е законосъобразно, обосновано, мотивирано и правилно и като такова моля да го оставите в сила. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендираме разноски, включително и допълнителните. Молим да вземете предвид фактите и обстоятелствата по делото. Считаме, че адвокатския хонорар е прекомерен и моля да го съобразите при постановяване на Вашето решение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: