

Протокол

№

гр. София, 02.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 02.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **322** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИ-В. Х.“, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от ст. юриск. Д., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д. – К..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв.Т.: Да се даде ход на делото.

Ст. юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от

изпълнителния директор Вектор С. против Ревизионен акт (РА) изх.№ СФР17-РД77-23/12.05.2017 г., издаден от органи по приходите при отдел “Ревизионен контрол“ в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ – СО, мълчаливо потвърден от Кмета на СО, с който на дружеството са определени допълнително задължения за ДНИ и ТБО за данъчен период 01.01.2011 г. – 31.12.2015 година. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

СЪДЪТ докладва постъпила на 01.03.2018 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направено доказателствено искане за допускане на съдебно – счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебно заседание молба от вещото лице С. Г. Д. – К., която е посочила, че поради обема на експертизата, която следва да се изготви не е успяла да изготви заключението за днешно съдебно заседание, поради което моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви това заключение, в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам направените доказателствени искания. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ст. юриск. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам съображенията, изложени в ревизионния акт. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

Адв. Т.: Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза, поради безспорния факт, че тя ще е доста голяма като обем.

Ст. юриск. Д.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Ст. юриск. Д.: Във връзка с ревизионния акт лицето твърди, че за трети път му се

извършва трета поредна ревизия, което не отговаря на обстоятелствата по ревизионния акт, включително не му се извършва и повторна ревизия, която е била висяща. Става дума за издаден Акт за установяване на задължения по декларации по чл. 107 от ДОПК. Лицето не прави разлика между предварително установяване по чл. 107 от ДОПК. Предварителното установяване на задълженията се извършва именно с издаване на акт на основание чл. 106 или чл. 107 от ДОПК, в конкретния случай на чл. 107 от ДОПК. ДОПК позволява, независимо от предварителното установяване, да се пристъпи към окончателно установяване с ревизионен акт, какъвто е настоящия случай. Това е основното възражение на лицето.

Адв. Т.: Тези актове за установяване на задължения сме обжалвали. Считам, че това е въпрос по същество. На следващо място би следвало Общината да ги е представила, ако не ги е представила аз мога да ги представя. Те не само са обжалвани, те са отменени и връщани. На нас това ни е възражението, че вече два пъти е извършвана процедура равностойна на ревизия. Акта, с който завършва се отменя от горестоящия орган и се връща за нова ревизия или процедура равностойна на ревизия, доколкото изцяло върви по реда за ревизии.

Ст. юриск. Д.: Независимо от издаването на акт по чл. 107 от ДОПК, включително, когато е обжалван, какъвто е настоящият случай, задълженията за ДНИ и ТБО подлежат на установяване чрез извършване на ревизии.

Адв. Т.: Нашето становище е, че не подлежат. Моля за възможност да предоставя актовете и отменителните решения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до следващо съдебно заседание, да представи издадените му актове за установяване на задължения, съответно и решенията на горестоящия орган, с които същите са били отменени.

Адв. Т.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ст. юриск. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.06.2018 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Д. – К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: