

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Б. Ц., редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА НАЦИОНАЛНАТА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА /НСО/, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 28.01.2025 г., с което е отменил протоколните си определения от 09.12.2024 г. за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и приключването им и е дал указания на ответника за изпълнение.

ДОКЛАДВА доклад от съдебния деловодител М. В. от 28.03.2025 г., с което е отделил класифицираните документи, постъпили с писмо рег. № RB102102-001-05/02-378 от 28.03.2025 г. на НСО.

С разпореждане на съда от 28.03.2025 г. оспорващият е уведомен за указанията на съда на 28.03.2025 г.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. По представените на 28.03.2025 г. доказателства - нямах възможност да се запозная задълбочено със становището на ответника, тъй като същият е посочил, че представлява секретна информация, което беше изтъкнато като основание да не

получа копие от него. Запознах се със съдържанието му в секретното деловодство на съда, където ми бе разяснено, че мога да водя дребни бележки, като например да записвам някакви членове. Съгласно установената нормативна уредба, за да бъде дадена информация определена като класифицирана, тя трябва да е свързана с държавната сигурност, външната политика и защитата на конституционно определения ред. Считам, че в конкретния случай – становището на ответника няма такъв характер, а представлява правната позиция по същество на делото и следва да бъде достъпно за всички страни в процеса. Фактът, че в становището се съдържа позоваване на документи с поверителен характер, не го прави само по себе си класифицирана информация. С това си поведение ответникът злоупотребява с правата си като неоснователно ограничава достъпът ни, което възпрепятства възможността ни да дадем обстойно становище по изложените в него аргументи. С оглед на това, молим съдът да постанови представяне на копие от страна на ответника, или най-малко да разреши неговото заснемане, за да имам възможност да се запозная с него в пълен обем.

На въпрос на Съда АДВ. Х.: Не съм запозната в кантората да имаме регистратура за класифицирана информация.

АДВ. Х.: Да се приемат представените доказателства от ответника. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Д.: Да се приемат писмените доказателства представени доказателства. Няма да соча други доказателства. По отношение на запознаването на процесуалните представители на жалбоподателя с документите, които представляват класифицирана информация, считам, че същите са могли да се запознаят с тях, в качеството им на адвокати в секретното деловодство на съда. Заявявам, че по т. 1 от Определението на съда, в частта с която сме задължени, нямаме проведена процедура по чл. 23 от ЗНСО и чл. 22 от Правилника. За всичко останало, сме представили доказателства. Считаме, че становището ни е секретно и следва да остане такова.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към процесуална молба от 28.03.2025 г. от ответника писмени доказателства, за които е задължен с определението на съда.

След съвещание със служителите по сигурността на информацията в съда, **СЪДЪТ УСТАНОВИ**, че процесуалната молба от 28.03.2025 г. на ответника, в която цитира писмени доказателства с гриф за сигурност, следва да бъде отделена в отделен класифициран том, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващия - посоченото становище да бъде декласифицирано и приобщено към писмените доказателства в явния том по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващия, чрез неговия процесуален представител – адв. Х., че ще имат възможност да се запознае с посочената молба-становище в секретното деловодство на съда, във връзка с което ще предостави по-голям срок за писмени бележки на оспорващия.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. Дори и новите писмени доказателства не опровергават основните ни аргументи, напротив – потвърждават незаконосъобразността на преназначаването на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки, за които моля за по-голям срок. Моля на основание чл. 172, ал. 2 от АПК да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за явно становище по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок от днес на ответника за явно становище, с препис за жалбоподателя, който да се запознае със същото.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на оспорващия, с цел подробно запознаване и разучаване на класифицирания том по делото.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: