

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2863** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Н. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началника на сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ – СДВР - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 46а, ал. 1, вр. с чл. 39а, ал.1, т.2 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на С. Н., гражданин на Т. Република (Т.), понастоящем принудително настанен в СДВНЧ-гр. С. „Миграция“ – МВР на адрес: [населено място], [улица], чрез процесуалния представител адв. Т. А. И., срещу заповед рег. № 5392 ПАМ-326/17.03.2021 г.( посочено в жалбата погрешно 17.02.2021г.) на началника на сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ – СДВР с която е наложена ПАМ "Връщане до страната по произход".

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 4905/2021г. по описа на ВАС.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания, моля да бъде допусната И. Б. Н. - съпруга на жалбоподателя като свидетел, за да удостовери твърденията в жалбата. Представям и писмени доказателства, а именно: свидетелство за съдимост, с превод на български език; номер на молба за виза; договор за наем на недвижим имот в П., където живее съпругата му. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Моля да не се допуска до разпит съпругата на жалбоподателя, сведенията които ще даде са неотнормими към делото. Да не се приемат представените писмени доказателства, тъй като са неотнормими към спора. Представям писмени доказателства удостоверение от отдел „ Човешки ресурси „ при СДВР, като представям Заповед № 8121К-1542/29.01.2019г. за преназначаване на старши инспектор С. С.. Заповед № ДЗз -9426/06.12.2018г. за налагане на ПАМ на чужденците в Република България. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. Х.: Не възразявам, да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от ответника. Приема представените от жалбоподателя писмени доказателства, които ще се ценят от съда при постановяване на съдебния акт.

Не допуска до разпит водения от жалбоподателя свидетел, тъй като обстоятелствата, за които ще свидетелства са неотнормими към предмета на спора.

Страните /по отделно/: Считаеме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Обжалваният индивидуален административен акт е незаконосъобразен, тъй като е необоснован, постановен е при съществено нарушение на административно- производствените правила, противоречи на материалноправните разпоредби и е в явно несъответствие с целите на закона. На първо място в административният акт е допусната липсата на съществен реквизит, доколкото чл. 39, ал. 1 ЗЧРБ от Закона за чужденците в Република България предвижда при издаването на заповед за налагането на принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 от ЗЧРБ „да се определи срок от 7 до 30 дни, в който чужденецът трябва да изпълни доброволно задължението за връщане"(като срокът се съдържа в самата заповед за налагане на ПАМ). На доверителя ми не е предоставен срок, което го е лишило от предвидена от законодателя правна гаранция. Считаю, че оспорената Заповед е издадена при явно противоречие с материалния закон, доколкото в нарушение на чл. 26

АПК административното производство е започнало и приключило директно с нейното издаването без Н. да бъде уведомен за това. В момента доверителя ми е в процедура за издаване на виза тип „Д“. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите изцяло като законосъобразна издадената, от началника на сектор „Незаконна миграция“ към отдел „Миграция“ - СДВР, Заповед № УРИ 5392 ПАМ-326/17.03.2021 г. за налагане на административна мярка „връщане до страна на произход“. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представям подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моля да бъде намалено.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: