

# РЕШЕНИЕ

№ 331

гр. София, 15.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4101** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК във вр. с чл.254, ал.3 от Закона за горите /ЗГ/.

Образувано е по жалба от [фирма]-гр.С. и [фирма]-гр.С. срещу Заповед №РД-16-00056/14.02.2019г. на директора на Регионална дирекция по горите-Б.. В съдебно заседание жалбоподателите [фирма]-гр.С. и [фирма]-гр.С., чрез адв.Паров и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата, като претендира и направените по делото съдебни разноски.

Ответникът - директор на Регионална дирекция по горите-Б., чрез процесуалния си представител юриск.М. в съд.з. и в представено писмено становище по делото, оспорва жалбата. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, 31 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 19.11.2015г. е издадено Удостоверение №4152/19.11.2015г. на РДГ-Б. за обект „Склад за дърва за огрев“, находящ се в гр.-А., Стопански двор, поземлен имот №000838, със собственик [фирма], по негово заявление.

Със заповед №1321/16.12.2016г. на ИАГ-С. е въведена електронна форма на издаване на превозни билети в обекти по чл.206 ЗГ, като считано от 01.07.2017г. се въвежда електронен дневник на обектите по чл.206 ЗГ,

Със заповед РД 16-55/13.02.2019г. е изведена от употреба производствена марка, собственост на [фирма]

Видно от констативен протокол серия Ж00 №0032427/14.02.2019г., на 14.02.2019г. е извършена проверка от служители на РДГ-Б., при която след съпоставяне на данните за налична дървесина към 14.02.2019г. по електронния дневник на обекта /разпечатки от който са представени по делото/ и установената на място, е прието за установено, че 20,998пл.куб.м. фасонирана дървесина са експедирани без превозен билет.

Относно собствеността на дървесината са приложени разпечатки на превозни билети за входирана фасонирана дървесина от [фирма] в обект по чл.206 от ЗГ.

С оспорената Заповед №РД-16-00056/14.02.2019г. на директора на Регионална дирекция по горите-Б. е спряна дейността на обект, регистриран по реда на чл.206 от ЗГ в ПИ с №000838, находящ се в [населено място], Стопански двор, собственост на [фирма], за срок от 6 месеца, поради това, че видно от справка от електронния дневник на обекта за наличност на дървесина към 14.02.2019г. и измерената на 14.02.2019г. налична дървесина в обекта, 20,998пл. куб.м. фасонирана дървесина са експедирани без превозен билет; разпоредено е и наличните в обекта 71бр. фигури фасонирана иглолистна дървесина да бъдат облепени с червена лента с поставени върху нея на видно място печати с надпис „Регионална дирекция по горите- Б.“ от служители на РДГ-Б., като се забраняват всякакви действия с дървесината в облепените фигури; забранява се и постъпването на дървесина в обекта за времето на действие на заповедта; разпоредено е и да се спре достъпа на обекта до интернет информационната система на ИАГ С..

Заповедта е съобщена на представител на жалбоподателите на 18.02.2019г., а както се сочи в съпроводителното писмо до АдмС-Б. от директора на РДГ-Б., жалбата срещу нея е постъпила в дирекцията на 26.02.2019г.

Във връзка с твърденията в жалбата, че процесната дървесина е собственост на [фирма], а не на [фирма], по делото са представени фактури, товарителници и превозни билети от 11 и 12.02.2019г., с получател [фирма], относно закупена дървесина, доставена в [населено място], Стопански двор. Представен е и договор за наем от 25.12.2018г. на част от имот пл.№000490, бивша газостанция, с наемател [фирма].

При така установената фактическа обстановка и като извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата от [фирма]-гр.С. е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, на чието име е регистриран обекта, т.е. пряко засегнато от действието на акта, при наличие на правен интерес от оспорване, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Доколкото с оспорената се спира дейността на обект, регистриран на „Лес 2016“Е00Д, тя не засяга пряко и непосредствено интересите на други лица, сред които и [фирма], който твърди, че е собственик на дървен материал в обекта. Ако при изпълнението на заповедта са засегнати негови права, същия може да реализира защитата си по реда на чл.295 и сл. АПК. Т.е. жалбата на [фирма] на основание чл.159, т.4 АПК следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено по отношение на нея.

По съществуващото на допустима жалба, съдът взе предвид следното:

Оспорваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка е издадена от компетентен орган по чл.253, ал.3 ЗГ – директора на Регионална дирекция

по горите-Б.; в изискуемата писмена форма, като съдържа фактически и правни основания за издаването си.

Административният орган е изпълнил задължението си да изясни в пълнота всички правно релевантни факти, въз основа на събраните от него доказателства –констатациите по протокола за извършена проверка от 14.02.2019г. по електронния дневник и наличния на място в склада дървен материал, които констатации не се оспорват от жалбоподателя, и въз основа на които е приел, че от обекта е извозен дървен материал без издаден превозен билет.

Събраните по делото доказателства не опровергават констатациите на административния орган за експедирана без превозен билет дървесина, тъй като издаването на такъв би следвало да е отразено в електронния дневник. Доколкото като ползвател на склада е регистриран именно [фирма], негова е отговорността за надлежното издаване на превозни билети. По делото не се твърди, складът да е регистриран на името на [фирма] и не се представят доказателства в този смисъл. Не се установява и превозения за [фирма] дървен материал да е постъпил в склада на [фирма], който е в имот поземлен имот 000838, а наетият от [фирма] /видно от договора за наем/ е в имот с пл.№000490. Също така от представените от [фирма] документи се установява постъпване на дървен материал в склада, а ПАМ е наложен във връзка с извозен от него материал.

Настоящият съдебен състав намира, и че атакуваният административен акт е издаден при правилно приложение на материалния закон. Съобразно чл.22 и чл.23 от Закона за административните нарушения и наказания за предотвратяване и преустановяване на административни нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки като случаите, в които могат да се прилагат същите, видът им, компетентните органи, начинът за приложението им и редът за обжалване се уреждат в съответния закон или указ. Нормите на ЗАНН препращат към конкретните уредби за налагане на принудителни административни мерки в специалните закони, който в случая се явява Законът за горите. Съгласно чл. 253, ал. 3, т. 5 от Закона за горите, при констатиране на нарушения по закона или на подзаконовите актове по прилагането му в обектите, в които постъпва, преработва се или от които се експедира обла дървесина, фасонирана дървесина или преработени дърва за горене, се спира дейността от директорите на регионалните дирекции по горите за срок до 6 месеца. Съгласно чл.211, ал.3 и чл.213, ал.1, т.2, собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, или оправомощени от тях лица издават превозни билети за дървесината, която се транспортира от обекта; като се забраняват покупко-продажбата и други разпоредителни сделки, товаренето, транспортирането, разтоварването, придобиването, съхраняването и преработването на дървесина, непридружена с превозен билет.

При тази законова регламентация, съобразно установеното от фактическа страна като нарушение от страна на проверяваното дружество, административният орган законосъобразно, в съответствие с приложимите материално правни норми е наредил спирането на обекта на жалбоподателя. Срокът за това е определен в рамките на предвидения по чл. 253, ал. 3, т. 5 от Закона за горите.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че оспорваната заповед е законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган, в съответната форма за валидност, при спазване на административно-производствените

правила, в съответствие в относимите и приложими материални правно норми и в съответствие с целта на закона; поради което жалба на [фирма] срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход от спора, основателна е претенцията на ответника за разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквито следва да се присъдят в размер от 120 лв. нао Изпълнителна агенция по горите – юридическото лице, в чиято структура е РДГ-Б..

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, 31 състав,

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от [фирма]-гр.С. срещу Заповед №РД-16-00056/14.02.2019г. на директора на Регионална дирекция по горите-Б.; и ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№4101/2019г. по описа на АССГ по отношение на [фирма]-гр.С. и неговата жалба.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма]-гр.С. срещу Заповед №РД-16-00056/14.02.2019г. на директора на Регионална дирекция по горите-Б..

ОСЪЖДА [фирма]-гр.С., с ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция по горите съдебни разноски в размер на 120 /сто и двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: