

Протокол

№

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **435** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Доверие“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51 (1) ГПК - представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. К. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ПИСМЕНА ПОКАНА за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25ПП-465/23.12.2022 г. на управителя на НЗОК, заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 1680/16.01.2023 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да се приеме. Във връзка с определението на съда, моля да допуснете съдебномедицинска експертиза, с въпроси, формулирани в молба, която представям.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Не възразявам да се допусне исканата съдебномедицинска експертиза, но във връзка с днес представената молба с въпроси, считам, че същите не се отнасят пряко до предмета на спора – дали са спазени индикациите за хоспитализация и дали е поставена окончателна основна диагноза по КП 71.1., свързана със заболяване на гастроинтестиналния тракт. Административният орган твърди, че това е основното заболяване, за което е имало индикация за хоспитализация. Тази диагноза не е отречена от последващите изследвания и е следвало да бъде дехоспитализиран и да бъде поставена основна диагноза по това основно заболяване, като другото заболяване се явява придружаващо. Смятам, че въпросите са извън предмета на спора и моля да бъдат преформулирани. Моля да ми дадете възможност да формулирам и аз един въпрос към експертната.

АДВ. Р.: Въпросите по молбата касаят и 3-мата пациенти. И на тримата е извършена ехография на корем и контрастна ехография, за които административният орган е приел, че не са били са необходими. Въз основа на тях се прави изводът, че диагнозата е некоректно поставена. А в случая е било необходимо, за да се определи дали е имало метастази, тъй като тези пациенти имат и онкологични заболявания.

ЮРК. Й.: Ние твърдим, че с изследванията не е отречено основното заболяване на гастроинтестиналния тракт, за което са приети и лекувани пациентите.

АДВ. Р.: Ехографията на корем влиза в клиничната пътека 71, а контрастната ехография – не. Но тя е била необходима, за да се провери дали е имало метастази, тъй като тогава вече лечението ще е друго. В случая за тримата пациенти се е оказало, че няма, но това е най-ефикасното и щадящо изследване.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника, със съпроводителното му писмо от 16.01.2023 г., за която юрк. Й. заявява, че е в цялост.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна по принцип е допустимо изслушване на съдебномедицинска експертиза, като УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да постави конкретни и ясни въпроси за изследване в определена медицинска дейност, по които въпроси съдът не разполага със специални знания, в съответствие с основанията, на които е издаден административният акт по всеки конкретен случай, за съответния пациент, а не да се поставят общи въпроси, като тези в днес представената молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства, включително съдебномедицинска експертиза, в съответствие с указанията на съда по допустимостта на такава експертиза, с писмена молба до съда, с препис за ответника, в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника също да ангажира доказателства, включително чрез поставяне на задача чрез съдебномедицинска експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.04.2023 г., от 09,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: