

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.01 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. – редовно уведомен, се явява лично.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение от 13.02.2024 г. по допуснатата експертиза е определено вещо лице М. К. Г.. Същото е определено след изпълнение указанията за внасяне на определения от съда депозит от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата Съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Г., постъпило в съда на 08.04.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

М. КЛЕМЕНСОВ Г. – 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Г. – Вещото лице – Запознат съм с наредбата. Гледал съм само по разрешителното, както и констативните протоколи. Определил съм само от това, че не е надвишено определеното количество.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СИЕ от вещото лице Г..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН ДЕПОЗИТ в първоначално определения размер на 500 лева.

На вещото лице да се изплати сумата от 500 лева, за което се издаде РКО.

ЮРК. Г. – Представям Констативен протокол № ПЗ-20 от 26.01.2023 г. с подписи, тъй като при комплектоване на административната преписка същият е представен без подписи.

ЮРК. Г. – Не възразявам да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото констативен протокол, представен от ответника в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания административен акт като неправилен, незаконосъобразен, постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на извършена надлежна проверка по смисъла на чл. 194 б, ал. 3 от ЗВ, в резултат на което неправилно е определена таксата за водопотребление. Във връзка с въпросите на процесуалния представител на ответника към вещото лице относно обсъждането и вземането предвид при изготвяне на заключението на таблицата, представена от „Напоителни системи“ за определяне обеми вода за определени култури, моля да вземете предвид, че тези култури са посочени в една обща таблица. Наредбата определя обем на вода за всяка една култура. Нямаме декларации за всяка една култура. Ако се проследи самата таблица и се съпоставят данните в нея е видно, че за болшинството култури има надвишаване само за 2 или 3 култури от множеството такива. Никъде няма за една отделна култура. Има за някакво общо количество, което не може да се твърди, че обемите надвишават определените по наредбата. Ако това е твърдение, че трябва да приемем общия обем за всички напоени

декари, както е сметнато в таблицата, значи че отиваме на това, което вещото лице е направило. За 115362 дка за напояване на земеделски култури има разрешително, като е отпуснат определен лимит. „Напоителни системи“ не са надвишили този лимит. Вещото лице правилно е съпоставило общите стойности по разрешителното спрямо обема. Ако ответната страна твърди, че трябва да се разглежда отделно за всяка култура, тогава трябва да имаме декларация за всяка култура, начисляване на такса за всяка култура, което не е сторено. Моля да бъде отменено решението. Представям списък за разноските и моля да ги присъдите в полза на доверителя ми.

ЮРК. Г. – Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите постановяването на публични държавни вземания. Разрешено е ежегодно да представят декларации, като изчисляват съответната такса за годишно количество. Установи се, че дружеството жалбоподател е представило две декларации като на едната е приложен коефициент 1.3, на другата 0.7. Направена е проверка въз основа на декларациите от административния орган. Видно от представените справки по общото разрешително има надвишаване на полетите култури, поради което е приложен коефициент 1.3. Считам, че вещото лице не е запознато с изчисляване на таксата за водоземане, тъй като в тарифата по чл. 12, ал. 3 е посочено, че когато отнетия обем вода е по-голям или по-малък се прилага съответния коефициент. Изложените в днешното съдебно заседание твърдения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва да се представят декларации по всяка култура за напояване не е законно регламентирано, а декларациите се представят при съответно разрешение и касеа всички култури, които се напояват. Приложената справка с коефициент е изготвена от технически лица експерти по напоителни системи и считам, че същите са законно изготвени и следва да се приемат по делото като такива. Никъде не се спори, че има надвишаване на определените годишни количества и това е относимо към прилагане на коефициента за определяне на съответната такса за предоставено право на водоземане. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно списъка с разноси. Моля срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**