

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3626** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИК ГРУПА „МИГРАЦИЯ“ ПРИ ОД НА МВР - Я., редовно призован, не изпраща представител.

Депозира писмено становище от процесуален представител на ответника от 15.06.2023 г. което представлява становище по същество.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Тони Петрова.

Явява се преводачът от арабски език В. М. П..

По хода на делото

Адв. А.: Да се даде ход на делото. Доверителят ми няма възможност да се яви и не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

Поради неявяването на жалбоподателя и изявлението на адв. А., че доверителят му няма да се яви и не възразява срещу това да се гледа делото в негово отсъствие и с оглед коректността, на преводача да се изплати възнаграждение за явяване в размер на 50 (петдесет) лева, за което се издаде РКО.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. **СЪЩАТА** е срещу Заповед за налагане на принудителна

административна мярка (ЗНПАМ) „Отнемане правото на пребиваване на чужденец в Република България“ № УРИ 3263-492/22.03.2023 г., издадена от началника на група „Миграция при ОД на МВР – Я..

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, депозирана от ответната страна в цялост, приема писменото становище.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Заповедта е издадена въз основа на друг ИАА като вчера подадохме жалба срещу този ИАА. Това е докладна записка относно включване в информационния масив на нежелани в страната чужденци, моля на основание . който на основания чл. 219, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да спрете настоящото производство, тъй като обжалването на тази резолюция има преюдициален характер по отношение предмета на настоящото производство. Тя никога не е била връчвана на доверителя ми.

Прокурор П.: Възразявам срещу искането за спиране. Тази докладна записка не представлява индивидуален административен акт.

По отношение искането за спиране, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед твърдения за преюдициалност поради депозирана жалба срещу докладна записка, на л. 27 и л. 28 от настоящото дело, относно включване в информационния масив на нежелани в страната чужденци, съдът намира, че не е налице преюдициалност, доколкото процесната докладна записка, приложена с административната преписка, всъщност не представлява самостоятелен административен акт, а е елемент от административното производство по издаване на настоящия и обжалван в хода на адм. дело №[ЕИК] г. административен акт, а именно заповедта от 22.03.2023 г., намираща се на л. 10 и л.х 11 от делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на производството по настоящото дело.

Адв. А.: Тъй като на доверителят ми не е предоставена информация за включване в масивите, изискахме информация от МВР – ГД „Гранична полиция“ и същата ни беше предоставяне. Вината на доверителя ми у посочена във втори абзац.

Представям документ за самоличност на негови извънбрачен партньор, завещание с апостил и превод от иврит представляващо саморъчно завещание от 13.06.2023 г, предбрачен договор и Сертификат за Б..

Целта на представяне на тези доказателства, е че ОД МВР Я. не са отчели семейния статус и обвързаността на доверителя ми с територията на Република България и са издали обжалвания административен акт. За първи път днес ги представяме.

Прокурор П.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представеното от МВР ГДГП рег. № 32820011846/15.06.2023 г. както и документ за самоличност на негови извънбрачен партньор, завещание с апостил и превод от иврит представляващо саморъчно завещание от 13.06.2023 г, предбрачен договор и Сертификат за Б., предоставени от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания.

Прокурор П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Заповедта е неоснователна, издадена в противоречие на процесуалните и материалните норми. Посочено е в нея, че отказът за право на пребиваване е на основание правна норма, която съдържа 19 хипотези и няма как доверителят ми да разбере коя от тях се визира. По-нататък в заповедта се говори за съвсем различна правна норма. Както е видно от представената справка от МВР – ГД „Гранична полиция“, съгласно чл. 21 се включват чужденци, за които има данни, че участват в трафик на хора. В тази връзка изискахме от ГД „Гранична полиция“, че доверителят ми е бил установен на публично достъпно място, което е активно направление на движение на незаконни мигранти. Това е втори абзац в справката. Той е бил спрян за рутинна проверка, след което е бил пуснат. В момента се намира в [населено място]. Претендирам разноси, за което представям списък

Прокурор П.: Като неоснователна и недоказана моля да оставите жалбата без уважение. Атакуваната заповед, която е правилна и законосъобразна, моля да потвърдите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: