

РЕШЕНИЕ

№ 14887

гр. София, 16.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

С решение №1272/05.02.2024г. по адм.д.№9268/2023г. на ВАС-седмо отделение, е обезсилено решение №3682/05.06.2023г., постановено по адм.д. № 11951/2020 г. на Административен съд София - град, и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав при съобразяване с дадените в обстоятелствената част на акта задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С решение №3682/05.06.2023г., постановено по адм.д. № 11951/2020 г. на Административен съд София - град е отхвърлена жалбата на Алди ГмбХ и Ко, Командитно дружество /Aldi GmbH & Co KG/, Германия, Burgstr. 37, D-45476 Mulheim/Ruhr, срещу Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на Патентното ведомство на РБ, в частта, с която е оставено без уважение искане с вх. № 70084201/12.12.2017г. за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 47361 ALDO – комб. Отхвърлена и е жалбата на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД-гр.В. и „Алдо Холдинг“ ЕАД-гр.В. – правопреемник на „Алдо Холдинг“ ЕООД срещу Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на Патентното ведомство на РБ, в частта, с което е отменена регистрацията на марка рег. № 47361 ALDO, комбинирана, за услугите: осъществяване и управление на търговски сделки; снабдяване за сметка на трети лица, изразено в закупуване на стоки или услуги за други предприятия; подреждане на витрини; организиране на изложби с търговска или рекламна цел. Оставена е без

разглеждане, като е прекратено производството по делото по отношение на нея, жалбата на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД-гр.В. и „Алдо Холдинг“ ЕАД-гр.В. срещу Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на Патентното ведомство на РБ, в частта, с която е оставено без уважение искане с вх. № 70084201/12.12.2017г. за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 47361 ALDO – комб.

Въпреки, че производството по адм.д.№9268/2023г. на ВАС-Седмо отделение е образувано само по касационна жалба от "Aldi GmbH & Co." KG, Германия против решение № 3682 от 05.06.2023 г. по адм.д. № 11951/2020 г. по описа на Административен съд София - град, в частта, с която съдът е отхвърлил жалбата на дружеството срещу решение № 302/28.09.2020 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, в частта, с която е оставено без уважение отправено от него искане за отмяна на регистрация на марка с рег. №47361 ALDO – комбинирана, с решение №1272/05.02.2024г. на ВАС-Седмо отделение изцяло е обезсилено решение № 3682 от 05.06.2023 г. на АССГ. Предвид това, в настоящото производство, като жалбоподатели са конституирани Aldi GmbH & Co KG, „Алдо Супермаркетс“ ЕООД и „Алдо Холдинг“ ЕАД.

В съд.з. жалбоподателят Aldi GmbH & Co KG, чрез адв.С. и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата си. Поддържа становище, че решението на ПВ, в оспорената от него част, е неправилно и необосновано, постановено въз основа на доказателства за използване на марката страдащи от редица пороци, включително манипулиране преди предоставянето им на административния орган. Излага съображения, че жалбата на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД и „Алдо Холдинг“ ЕАД не следва да се разглежда, доколкото оспорената с нея част от решението на председателя на ПВ е влязла в сила, тъй като липсва касационна жалба срещу решението на АССГ, постановено при първоначалното разглеждане на делото в АССГ, в тази му част. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Жалбоподателите „Алдо Супермаркетс“ ЕООД и „Алдо Холдинг“ ЕАД, р.пр., не се представляват в съд.з. и не ангажират становище по делото. При първото разглеждане на делото в АССГ, излагат съображения за доказаност на реалното използване на марката за процесните услуги. Иска се регистрацията на процесната марка да бъде запазена в сила по отношение и на стоките и услугите от клас 35, за които е отменена.Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбите – председателя на Патентно ведомство, чрез юриск.Й. в съд.з., излага съображения, че оспореното решение е законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателите.

За да прецени предмета на настоящото дело, съдът намира, че в решението на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане е налице неяснота относно това дали за ново разглеждане се връща само жалбата на Aldi GmbH & Co KG, който е подал касационна жалба само относно една част от решението на АССГ, или и тази на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД и „Алдо Холдинг“ ЕАД, които не са обжалвали по касационен ред неблагоприятната за тях част от решението на АССГ – с която е отхвърлена и оставена без разглеждане тяхната жалба срещу решението на председателя на ПВ. Предвид това, като намира, че в срока за това не е подадена касационна жалба срещу решението, с което се отхвърля и се оставя без разглеждане жалбата на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД и „Алдо Холдинг“ ЕАД, следва да се приеме, че в тази част решение №3682/05.06.2023г., постановено по адм.д. № 11951/2020 г.

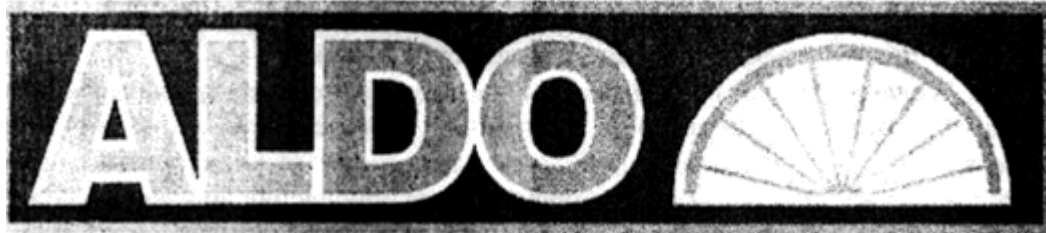
на Административен съд София – град, е влязло в сила. Т.е. поради липса на предмет на делото, в тази част относно законосъобразността на Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на Патентното ведомство на РБ, в частта, с което е отменена регистрацията на марка рег. № 47361 ALDO, комбинирана, за услугите: осъществяване и управление на търговски сделки; снабдяване за сметка на трети лица, изразено в закупуване на стоки или услуги за други предприятия; подреждане на витрини; организиране на изложби с търговска или рекламна цел, производството по делото следва да бъде прекратено. Предмет на настоящото дело е законосъобразността на Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на Патентното ведомство на РБ, в частта, с което е оставено без уважение искане вх.№70084201/12.12.2017г. за отмяна на регистрацията на марка с рег.№47361 ALDO-комб. по отношение на услугите „представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“ от клас 35 на МКСУ, за които марката е регистрирана.

При така приетата за оспорена по настоящото дело част от Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на ПВ, съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Административното производство е образувано по искане с вх.№ 70084201/12.12.2017г. от Aldi GmbH & Co KG, Германия за отмяна на регистрацията на марка е рег. № 47361 ALDO, комбинирана.

Марката е заявена на 12.08.2002г. регистрирана е на 11.03.2004г. със срок на закрила до 12.08.2022г., подновена към настоящия момент до 2032г. Притежатели на марката са „Алдо Супермаркетс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] и „Алдо Холдинг“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в [населено място] – правопреемник на „Алдо Холдинг“ ЕООД. Марката е регистрирана за стоки и услуги от класове 29, 30, 32, 33, 35, 39 и 43 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, като за настоящото производство релеватна е регистрацията ѝ за услугите от клас 35, а именно: представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито.

Библиографските данни за марката включват следното изображение:



Искането за отмяна на регистрацията на марката за всички стоки и услуги за които тя е регистрирана, е подадено на основание чл.25, ал.1, т.1, вр. чл.19, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО, отм./, които разпоредби съответстват на чл.35, ал.1, т.1, вр. чл.21 от ЗМГО /Обн., ДВ, бр. 98 от 13.12.2019г./. Обосновано е с твърдението, че атакуваната марка не е използвана в последните 5 години, предхождащи датата на подаване на процесното искане по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗМГО, поради което следва да бъде отменена.

Със заповед от 14.12.2017г. председателят на ПВ е назначил състав за

разглеждане на жалбата.

За постъпилото искане са уведомени притежателите на марката. Предоставен е тримесечен срок за възражения срещу искането и за представяне на доказателства за използване на марката или за посочване на причините за неизползването ѝ. Притежателите на атакуваната марка на 02.04.2018г. са подали възражение срещу искането с приложени към него доказателства /класьор 4, л.520 и сл./. Оспорено е искането за отмяна с твърдения за реално използване на марката в релевантния период, включително и за услугите от клас 35 на МКСУ. Представени са доказателства. Посочено е, че подаденото искане не отговаря на изискванията, предвидени в чл.44. ал.2 от ЗМГО, отн., тъй като не е посочен точния адрес на подателя му, което не позволява последният да бъде идентифициран. Застъпено е становище, че марката е използвана от нейните съпритежатели, лицензополучатели и икономически свързани с тях лица за осъществяване на стопанска дейност в търговски обекти от верига магазини „ALDO“, както и за дейности, свързани с тяхното администриране и експлоатация. Записано е, че процесната марка е използвана в различни видове реклама, за което са направени солидни инвестиции, както и че, под регистрирания знак е предоставяна и услугата „реклами“ от клас 35 по отношение на трети лица срещу заплащане. Коментирани са приложените към възражението доказателства и е направено заключение, че от представените доказателствени материали, разгледани в съвкупност, се установява реалното използване на процесната марка, което сочи на отхвърляне на искането по отношение на всички услуги от клас 35 на МКСУ, за които марката се ползва със закрила.

Искателят е уведомен за подаденото от притежателите на марката възражение и приложените към него доказателства и му е предоставена възможност да изрази становище.

Искателят се е възползвал от предоставената му възможност и на 16.05.2018г. /класьор 4, л.500 и сл./, е изразил становище за недоказано реално използване на марката за услугите от клас 35 на атакуваната марка. Изразил е мнение, че представените доказателства се отнасят до услуги за търговия на дребно, услуги на магазини, от които крайните потребители закупуват дадени стоки, които услуги не попадат в услугите от клас 35, за които марката е регистрирана. Посочил е, че маркопритежателите са рекламирали единствено своята дейност, а не стоки и/или услуги на трети лица и е направил извод, че с марката не са предоставяни услугите „реклама“ от клас 35. Обсъдил е представените с възражението доказателства и е посочил, че са неотнормими и негодни да установят реалното използване на процесната марка. Изразил е и мнение за извършено манипулиране на част от представените снимки и е оспорил тяхната истинност.

За становището на искателя е уведомен представителя по индустриална собственост на маркопритежателите на процесната марка, като му е предоставен срок за изразяване на становище и представяне на допълнителни доказателства. Със становище от 22.06.2018г. /класьор 4, л.448 и сл./ маркопритежателите чрез своя представител са оспорили изцяло становището на искателя като неправилно, необосновано и на места като явно тенденциозно. Със становището и с писмо от 27.09.2018г. са представени допълнителни доказателства относно използването на марката.

Със заповед от 13.09.2018г. председателят на ПВ е назначил състав за разглеждане на искането и за изготвяне на становище, на основание чл.42 от ЗМГО.

Във връзка с представените допълнително доказателства от маркопритежателите, със становище от 23.11.2018г. представител на искателя, е посочил, че собствениците на марката не са доказали реално ползване на марката за нито една стока или услуга, за която е регистрирана марката, което сочи, че следва да бъде отменена за всички стоки и услуги.

Относно използването на марката за процесните услуги от клас 35, маркопритежателите са представили договори за наем на рекламна площ на територията на к.к.,„Златни пясъци" и к.к.,„А." за поставяне на рекламни табели, рекламни облепки върху влачетата, реклами върху съблекални на плажа; доказателства: за заплащани суми за рекламни материали; за заплащане на услуги за видеозаснемане с наземни камери и безпилотен летателен апарат на три обекта в к.к.,„Златни пясъци", к.к.,„Елените", к.к.“Слънчев бряг“; за изготвен рекламен клип, в който са показани търговски обекти – супермаркети „ALDO“; промоционални брошури за супермаркет „ALDO“ за периодите 15.06.-15.07.2017г., 16.07.-15.08.2017г. и 16.08.-15.09.2017г. за ценови отстъпки на предлагани напитки, хранителни и нехранителни стоки; фактури, от различни дружества със седалища в [населено място], [населено място] и градовете П., П., С., В., П., Б., Р., В. Т., които са заплащали за единично, двойно или тройно каре в представените брошури; договори, с които „Алдо Златни пясъци“ ЕООД, „Алдо Боровец“ ЕООД, „Алдо Банско“ ЕООД и „Алдо Ритейл“ ЕООД, в качеството си на изпълнители са се задължили към „Бритиш Американ Табако Трейдинг“ ЕООД, в качеството му на възложител, да предоставят рекламни услуги на продуктите на възложителя, свързани с поддържането на асортимент, излагането и подреждането на продуктите върху съответна площ от търговските обекти на изпълнителите в Б., Б., Н., к.к. „Слънчев бряг“ и к.к. „Елените“ срещу определено заплащане за срок от 4 месеца, считано съответно от 01.12.2013г 01.12.2014г. и 03.12.2015г., както и за периода 01.06.- 01.10.2016г. Представени са и фактури, удостоверяващи заплащането в полза на изпълнителя на предвидените в договорите суми; договори за заем за послужване /за хладилни витрини/; преписи на пълни и дневни отчети на фискални устройства, както и дневни финансови отчети за реализирането на значителни приходи /оборот/ за периода 01.01.2013г.- 31.10.2017г. в магазини „А.“ в различни населени места.

Пред органа са представени и договори от дружества, икономически свързани с маркопритежателите - „Алдо Стадиона“ ЕООД; „Алдо Плаза“ ЕООД; „Голдън Ритейл“ ЕООД; „Алдо Албена“ ЕООД; „Алдо Банско“ ЕООД; „Алдо Боровец“ ЕООД; „Алдо Деливъри“ ЕООД; „Алдо Елените“ ЕООД; „Алдо Факторинг“ ЕООД; „Алдо Финанс“ ЕООД; „Алдо Фреш“ ЕООД; „Алдо Хелена“ ЕООД; „Алдо Интер“ ЕООД; „Алдо Изгрев“ ЕООД; „Алдо Лозенец“ ЕООД; „Алдо Луксори“ ЕООД; „Алдо Малина“ ЕООД; „Алдо Марина“ ЕООД; „Алдо Мираж“ ЕООД; „Алдо Мирамар“ ЕООД; „Алдо Феникс“ ЕООД; „Алдо Рила“ ЕООД; „Алдо Ритейл“ ЕООД; „Алдо Златни пясъци“ ЕООД; „Алдо Уйнтър“ ЕООД; „Уйнтър Ритейл“ ЕООД; „Болкан Ритейл Холдинг“ ЕООД; „Алдо Обзор“ ЕООД; „Съни Ритейл“ ЕООД, с които в качеството си на изпълнители, се задължават да предоставят рекламни услуги на трети лица срещу възнаграждение на територията на супермаркети „А.“ чрез поставяне на логото на съответния възложител на витринни стикери, атракционни автовлакове, рекламни брошури, други рекламни материали като плакати, подложки, стойки за маса, чаши, тениски, шапки, стикери с логото на възложителя; продажба, реклама и промотиране на продукти на възложителя; предоставяне на рекламна площ

на територията на търговските обекти; поставяне в търговските обекти на изпълнителя на рекламно техническо оборудване /хладилни съоръжения, означени с марките на възложителя; рекламни пана; светещи реклами/.

Въз основа на посочените доказателства органът е приел, че в периода 12.12.2012г. - 12.12.2017г. на територията на страната под знака „ALDO"/„А.“ са предоставяни услуги, свързани с рекламирането, подреждането и промотирането на стоки на трети лица в търговските обекти, опериращи под знака „ALDO"/„А.“ и са преотдавани рекламни площи върху движещи се в курортните комплекси автовлакове за рекламиране на стоки на трети лица, съвместно с рекламата за супермаркетите „ALDO"/„А.“.

С Решение № 302/28.09.2020г., в обжалваната му в настоящото производство част, председателят на ПВ е оставил без уважение искане с вх. № 70084201/12.12.2017г. за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 47361 ALDO – комб. по отношение на услугите „представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“ от клас 35 на МКСУ, за които марката е регистрирана.

Настоящият съдебен състав приема, че по делото не се установява използването на марка е рег. № 47361 ALDO, комбинирана, във вида в който е регистрирана - син правоъгълник, контуриран с оранжева линия и фигуративен елемент, подобен на резен от портокал, тъй като снимковия материал по Приложение №3 /по делото и на л.238-241/, касаещ брандирани търговски обекти и рекламни материали с марката, е изключен като доказателство по делото, поради непредставянето му в оригинал, като съгласно заключението на вещото лице Д. С. по назначената при първоначалното разглеждане на делото съдебна компютърно-техническа експертиза, не може да се изследва дали снимки са на реални обекти или логото е сложено софтуерно върху обекта. По делото липсват и данни кога са направени тези снимки. Относно снимковия и видео материал на брандирани с марката превозни средства - л. 283 до л. 288 в делото, съгласно заключението на вещото лице Й. А. със специалност „художествена и приложна фотография“, снимките са направени на 26.09.2022г., т.е. извън процесния период - 12.12.2012г. - 12.12.2017г. Разпитаните по делото свидетели Д. Д. и Г. Г., установяват, че през 2015-2017г. марката „А.“ била рекламирана в Златни пясъци, Слънчев бряг и А. върху магазини, билбордове, светещи табели, трансперанти, торбички, тениски, етикети, касови ролки включително на увеселителните влакчета в А. и автобусите в Р., Св.В., Н.; марката била и на спасителните постове на А. и на Слънчев бряг. Според свидетелите през 2-3 години обектите се ребрандират, като марката „А.“ е била в различен вид - първоначално с портокалчето, а после без него. Като взе предвид разпечатката от гугъл мапс към юли 2015г., и към октомври 2019г., на обект на Златни пясъци „А. И.“ до хотел „И.“, за който свидетелят Г. изрично твърди, че е бил означен с марката с портокалчето, и с оглед значителния период от време между релевантния период -12.12.2017г. и снемането на показанията, съдът не кредитира същите относно използването на марката през 2016г. във вида, който е регистрирана. Безспорно е по делото, а и както се установява от представени от жалбоподателя доказателства – напр. разпечатки от гугъл мапс, че в релевантния период 12.12.2012г. - 12.12.2017г., марката ALDO е ползвана във вид, различен от регистрирания - без портокала и без или с добавен надпис „SUPERMARKETS“ или „SUPERMARKET“.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата на Алди ГмбХ и Ко, Командитно дружество, Германия, е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт и от лице, което обосновава правния си интерес от оспорване. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен органи и в пределите на неговата материална компетентност /чл.76, ал.8 във вр. с ал.7 от ЗМГО/чл.46, ал.4 от ЗМГО, отм./.

Решението е в писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл.59, ал.2 от АПК.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му. Страните са участвали в производството, разменени са представените от тях становища и доказателства. По възражението на маркопритежателите, че в искането за заличаване на марката е посочено само наименованието на дружеството-искател, без данни за седалище и адрес, съдът намира, че това не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което да е самостоятелно основание за отмяна на оспорваното решение, доколкото по административанта преписка - в пълномощно и в представено становище са налице данни за седалището и адреса на управление на искателя. Непосочването на тези данни в искането не се е отразило на развитието на административното производство и не е ограничило правото на защита на маркопритежателите.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Искането е подадено при действието на ЗМГО /отм./. Съгласно на § 5, т.2 от ЗМГО този закон се прилага за исканията за отмяна и заличаване на регистрацията на марки и географски означения, по които няма влязло в сила решение до влизането му в сила.

Съгласно чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато марката не е била използвана съгласно чл. 21. Разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗМГО регламентира, че когато в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят не е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, регистрацията може да бъде отменена, ако не съществува основателна причина за неизползването. Аналогична е била и разпоредбата на чл.19, ал.1 от ЗМГО, отм. Видно от чл.35, ал.4 от ЗМГО когато са налице основания за отмяна само за част от стоките или услугите, регистрацията се отменя само за тези стоки или услуги.

Използването на марката със съгласието на притежателя се счита за използване от самия него /чл.21, ал.4 от с.з./. При преценката на реалното използване се вземат предвид мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на марката за стоките или услугите, за които е регистрирана /чл.21, ал.5 от ЗМГО/.

За да се установи реално използване на марката, не е нужно да бъдат представени доказателства, от които да се установява използване на напълно идентичен знак. Достатъчно е да се установи използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана. Съгласно чл.21, ал.3, т.1 от ЗМГО, за реално използване по смисъла на ал.1 се счита и използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено

от вида, в който е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва, е регистриран като друга марка на същия притежател.

Като е приел, че от събраните по делото доказателства, че не се установява реалното използване на марката в периода 12.12.2012г. - 12.12.2017г. във напълно идентичен вид на този, в който е регистрирана, но се установява ползването ѝ без графичния елемент, представляващ резен портокал, следва да се прецени дали тази разлика е съществена по смисъла на чл.21, ал.3, т.1 ЗМГО. В тази връзка съдът съобрази следното:

Безспорно, отличителен и доминиращ елемент на процесната марка е словният елемент „ALDO“, изписан на латиница, с удебелени букви, в оранжев цвят с бял кант. Безспорно е присъствието на този елемент като доминиращ и отличителен в реално използваната марка. Същевременно, съдът приема, че доминиращ, а не декоративен, е и графичният елемент, който заема 2/5 от площта на марката и въздейства визуално със словния елемент - изобразен е в негов цетови контраст - бял полукръг, на който с тънки оранжеви линии е предадена формата на портокалов резен. Разликата между двете –регрстрината и реално използваната марка се определя от наличието или липсата на фигуративния елемент – резен от портокал. Доколкото този елемент не е свързан с процесните услуги от клас 35, не ги описва и те ги асоциира, той, освен доминиращ, представлява и отличителен елемент. Предвид това съдът приема, че пропускането на който и да е от двата елемента - словния или графичния, изменя отличителния характер на регистрирания знак и това води до съществено различие между двете марки.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че по делото не се установява в релевантния 5-годишен срок, преди подаването на искането за заличаването ѝ, притежателят да е използвал марката във вид, който да не се различава съществено от вида, в който е регистрирана във връзка с процесните услуги, за които е регистрирана, поради което решението на ПВ, в оспорената част ще следва да бъде отменено.

При този изход на спора, на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него по делото съдебни разноски за държавна такса-50лв., за експертиза-300лв. и 4 889,58лв.-адвокатско възнаграждение, с оглед фактичестката и правна сложност на делото, броя на проведените заседания, разглеждането му два пъти в АССГ и веднъж във ВАС, активното участие на адв.С. при разглеждането на делото във всички инстанции - както при събирането на доказателствата, така и представените от него становища по съществото на делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 302/28.09.2020г. на председателя на Патентното ведомство на РБ, в частта, с която е оставено без уважение искане вх.№70084201/12.12.2017г. от Алди ГмбХ и Ко, Командитно дружество /Aldi GmbH & Co KG/, Германия за отмяна на регистрацията на марка с рег.№47361 ALDO-комб. по отношение на услугите „представяне на стоки; промотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“ от клас 35 на МКСУ, за които марката е регистрирана.

ВРЪЩА преписката на председателя на Патентното ведомство на РБ за ново

разглеждане на искане вх.№70084201/12.12.2017г. от Алди ГмбХ и Ко, Командитно дружество /Aldi GmbH & Co KG/, Германия за отмяна на регистрацията на марка с рег.№47361 ALDO-комб. по отношение на услугите „представяне на стоки; промоотиране на стоки; разпространение на рекламни материали; рекламиране чрез афиши; рекламиране на открито“ от клас 35 на МКСУ, за които марката е регистрирана, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „Алдо Супермаркетс“ ЕООД-гр.В. и „Алдо Холдинг“ ЕАД-гр.В. – правопреемник на „Алдо Холдинг“ ЕООД срещу Решение № 302/28.09.2020г. на Председателя на Патентното ведомство на РБ; и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.1388/2024г. по описа ан АССГ в тази част.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на РБ да заплати на Алди ГмбХ и Ко, Командитно дружество /Aldi GmbH & Co KG/, Германия, Burgstr. 37, D-45476 Mulheim/Ruhr, съдебни разноски в размерна 5 239,58лв. /пет хиляди двеста тридесет и девет лева и петдесет и осем стотинки/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: