

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2586** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Н. – чрез адв. М. Й., редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. Й., редовно упълномощен от по рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, явява се гл. юрисконсулт Е. М., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. С. К. - редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е представено заключение в срок на назначената съдебно-счетоводна експертиза постъпила на 03.10.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Й.: Представям и моля да бъдат приети доказателства които представихме на вещото лице, това са счетоводни справки от двете дружества изплатили дивидент на

господин Й. Х., представям и препис за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля за срок да се запозная със справките и моля за срок да изразя становище.

СЪДЪТ намира, че следва предостави възможност на ответника да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Ето защо, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище относно приемането на представените писмени доказателства от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСЪТПИ към изслушване на заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Е. С. К. - 50 г., българка българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение и го поддържам.

АДВ Й.: Запознат съм със експертизата, нямам въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: На стр. 5 са включени три таблици, като в последните две са отразени РА на лицето И. Х. размери на разходите, както и конкретни страници от тези ревизионни актове. Може ли вещото лице да посочи, дали става дума за фактическа грешка в отразяването на тези страници и на първата таблица е стр. 42 и стр. 43, а ревизионният акт в който са отразени тези данни има само 19 страници, същото се отнася и за другия ревизионен акт от 2022 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са страниците от ревизионния акт.

АДВ. Й.: Само едно уточнение, мисля че това са страници от ревизионния доклад, защото актовете обикновено са кратки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Задачите са от ревизионния акт.

АДВ. Й.: Възражявам, защото ревизионния акт е неделима част от ревизионния доклад, така че те са едно цяло.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да приемете, че се касае за техническа грешка на стр. 5 от заключението в последната колона на трите таблици съм визирала, че се касае за страници от ревизионния доклад, а не от ревизионния акт. Ревизионния доклад е неделима част от ревизионния акт.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: На стр. 6 по отношение отговора на задача 6, тя логично следва и в задача 7 и 8. Посочили сте размер на превишение на приходите над разходите, за които моля да посочите дали сте използвали формулата от Методиката за текущите съпоставки, съгласно данъчната и съдебната практика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Началните салда на паричните средства, приходите и разходите са взети от ревизионния доклад, така както са констатирани в него и съответно превишенията на тези приходи и разходи са прехвърлими с началните салда, добавени към тях, дават превишението в края на периода.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: В тази връзка моля съда, сигурно вещото лице не разбира въпроса. Тогава когато се изчисляват ,се използва една формула, мисълта ми е, за да може да се определи крайният размер на превишението на приходите над разходите, питането ми е дали тази формула е приложена по изчислението? Ако приемем, че вещото лице е работило по стойностите от тези таблици, накрая сметката се финализира чрез използване на тази формула. /гл. юрисконсулт М. показва на Съда формулата по която се изчислява/.

Питането ми е – Дали при сметката сте използвали тази формула, за да изчислите тези превишения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Начално салдо плюс приход минус разход, дава крайното салдо което е превишение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само, че при тази формула както е приложена тук, ние сме посочили в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ например за 2016 г., че сметката по тази формула за 2016 г. на стр. 25, в частта за 2016 г. превишението е 11898.23 лева, а вещото лице според същото формула твърди че се получава превишение в размер на 93921.03 лева, това е много драстична разлика, затова питам изрично дали сте приложили формулата която се използва и в данъчната и съдебната практика за изчисление на превишение на приходите и разходите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Превишението е изчислено и е записано – начално салдо на парични средства в начален период, които са налични средства – към него е добавен прихода за периода, от двете суми е изваден разхода и се получава превишението. Дали ще е в плюс или в минус, зависи, ако паричните средства са повече, съответно то ще превиши.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поставям конкретен въпрос, използвали ли сте посочената формула или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм използвала посочената формула. Направени за изчисленията по начина, по който е записано в заключението.

АДВ. Й.: Не е важна формулата, а какво стои зад това – приходи, плюс начално салдо, плюс приходи, минус разходи, минус наличности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тук се търси превишение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси, само моля да се включи в протокола че не е използвана въпросната формула.

СЪДЪТ: Записано е в протокола.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Е. К..

Ето защо,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 795,60 лева, от които 600,00 лева платими от внесения първоначален депозит, като остатъка от 195,00 лева , следва да се внесе от жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от по

600,00 лева.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед четеното определение съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника да изрази становище относно приемането на представените писмени доказателства от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 22.11.2023 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**