

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. Н. Д.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С. П.-Р., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - министър на икономиката и индустрията: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 133 по делото.

Вещото лице доктор С. Х. Н.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 02.02.2026 година заключение по допуснатата експертиза, изготвена от вещото лице д-р С. Х. Н.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на всяка от страните.

Адвокат Р.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юриконсулт С.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Х. Н., 47 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Н.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Р.: При изготвяне на заключението запознахте ли се с Устройствения правилник на Министерството на икономиката, по-конкретно процесната Дирекция и знаете ли от кога са последните изменения в Устройствения правилник в частта за тази дирекция? Въпросът ми е във връзка със задача 4 и задача 5.

Вещото лице д-р Н.: При изготвяне на заключението по задачи 4 и 5 съм се запознал с Правилника на министерството относно въпросната дирекция доколкото е било необходимо за изготвянето на заключението ми. Последното изменение в този правилник на коя конкретна дата е било към момента не мога да кажа.

Адвокат Р.: Вие запознахте ли се със служебното досие на жалбоподателя?

Вещото лице д-р Н.: Запознал съм се със служебното досие на жалбоподателя във връзка с изпълнението на задача 7. Предметът на запознаване е описан в констативно-съобразителната част на експертизата, която засяга задача седма. Там подробно съм вписал, включително и в частта на раздел III и описаните документи под номера 15, 16 и 17. Това са документи, които не бяха налични по делото, но ми бяха необходими за отговор по задача 7.

Адвокат Р.: Връщам се към задачи 4 и 5: възможно ли е, според Вашето принципно мнение, при липса на запазени функции по подзаконов нормативен акт, да отпаднат определени длъжности? Всъщност при изготвяне на експертизата от кой служител снехте данни.

Вещото лице д-р Н.: Експертизата изготвих на база документите в кориците на делото и допълнителни документи, които ми бяха предоставени от г-жа И. Р., при посещение в министерството, осъществено на 07.01.2026 г. предвид задължението ми, формулирано от съда.

Вещото лице д-р Н. (на въпроси на съда): Описал съм под №№ 15, 16 и 17 документите, които не са налични по делото, но съм ползвал при изготвяне на заключението си.

Адвокат Р.: Как чисто технически, технологично, работихте в Министерството на икономиката и индустрията? Госпожа Р. Ви предостави сведение, информация относно щатното разписание или по друг начин? Как се случи? Моля малко да разкажете.

Вещото лице д-р Н.: Предварително се бях свързал с представители на ответника и уточних по кои задачи ще ми бъде необходимо да разгледам и да се запозная с документи, които не са

налични в кориците на делото. При посещението ми в министерството документи по тяхна преценка и които бях посочил като примерни, тъй като няма как да зная с какво разполагат, ми беше предоставено цялото трудово досие на жалбоподателя г-н Л. Д.. Разгледал съм цялото му трудово досие и от него съм ползвал вече посочените документи, които съм описал под №№ 15, 16 и 17. По този начин протече посещението ми.

Адвокат Р.: В кориците на служебното досие установихте ли документи за владеење на английски език от доверителя ми защото Вие казахте „разгледах цялото досие, но по преценка на госпожа Р.“? Моля да кажете цялото служебно досие ли разгледахте, или Ви бяха предоставени определен набор от документи, които са се съдържали в това служебно досие?

Вещото лице д-р Н.: Н. разделим нещата: преценката на г-жа Р. влияе дотолкова доколкото предварително съм казал, което е нормално, че ще осъществя посещение. На място беше казано, че ми е необходимо цялото трудово досие на жалбоподателя. На място съм разгледал цялото служебно досие на лицето. Не бих казал, че г-жа Р. е скрила или каквото и да било някакви части от досието. То беше хронологично подредено, имаше някаква логика в него. Не бих казал, че преценката на г-жа Р. по някакъв начин е повлияла на съдържанието на заключението ми или на документите в трудовото досие, на които съм базирал отговорите си.

Адвокат Р.: В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете документи относно владеењето от моя доверител на английски език. Моля да ги предявите на вещото лице и то да заяви отново при отговора си на въпрос № 7, където сочи, че доверителят ми не отговаря на изискванията за заемане на определени длъжности поради липса на документ за владеење на английски език, дали от тези документи вещото лице ще промени заключението на експертизата в тази му част. Отново по въпроси 4 и 5 искам да попитам вещото лице дали се е запознал с Устройствения правилник, тъй като не стана ясно? Твърди ли вещото лице, че няма изменение във функциите на дирекцията? Как вещото лице установи, че функциите не съществуват – което е посочил в експертизата?

Вещото лице д-р Н.: При отговорите на въпроси 4 и 5 съм отговорил на база на посоченото и документите, които съм уточнил в раздел III от заключението – проверени документи и книжа. Необходимо е да се уточни към коя дата се визират промени в Устройствения правилник, защото мисля, че промени в него са настъпвали в периода обхванат от заключението поне веднъж.

Адвокат Р.: Говорим за тази дирекция последното изменение от 2024 година, преди процесната заповед. Има след това последващи изменения от 2025 година, които не касаят тази дирекция. Те са свързани с друга дирекция във връзка с промени в Министерство на икономиката. Запознат ли сте с тези изменения от 2024 година?

Вещото лице д-р Н. (на въпроси на адвокат Р.): Да, запознал съм се подробно с Устройствения правилник и неговото изменение.

Адвокат Р.: Моля на вещото лице да се предявят представените в днешното съдебно заседание документи относно владеење на английски език от моя доверител, за да се запознае вещото лице с тях. Единият документ е от 2007 година, а другите два – от 2008 година. Копие от тези документи би следвало да се съдържа в служебното досие на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице днес депозираните от страна на жалбоподателя документи за владеење от жалбоподателя на английски език – сертификат от 26.09.2008 г. и два броя удостоверение за професионално обучение от 2007 година и от 2008 година.

Вещото лице д-р Н.: Заяввам, че това са документи, които виждам за първи път. Не съм ги видял в неговото служебно досие. Заключениеето по задача 7 в частта владеење на чужди езици е основно базирано на документа, описано под точка 15 на Раздел III. Това е заявлението за участие в конкурс, подписано от жалбоподателя, в което жалбоподателят сам посочва владеење на чужди езици и по-конкретно владеење на руски език. Документите, които ми представяте днес, са документи, които са с по-ранни като дати спрямо заявлението за участие в конкурс. Не мога да преценя дали мога да се позова на тях в съдебно заседание, чисто процесуално не съм наясно. Ако имам право да се позова на днес предявените ми документи, то в точка 7 тези документи биха променили заключениеето ми.

Адвокат Р.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключениеето в частта на въпрос 4 и въпрос 5 и моля то да не бъде кредитирано в тази му част. С оглед изявлението на вещото лице, че променя заключениеето си в точка 7, моля да се има предвид направеното днес уточнение.

Вещото лице д-р Н.: Искам да направя едно уточнение: има няколко кумулативни изисквания към редица длъжности. Само едно от тези изисквания касае владеењето на език. Има специфични изисквания към заеманата длъжност в частта, както професионално направление, така и професионален опит. В последната колона 6, в Приложение 1 към заключителната част за задача 7 изчерпателно съм изброил установяванията и съответно мотивите по констатациите в предходните графи, които касаят дали жалбоподателят отговаря за заемане на определена длъжност или не. В случаите, в които единственият мотив е липсата на владеење на език, в случая на английски език, по задача 7 следва да се промени заключениеето ми. Отново казвам обаче, че има и други изисквания, на които следва да отговаря и ако се изключи владеењето на английски език, жалбоподателят няма да отговаря за заемане на съответната длъжност.

Адвокат Р.: Във връзка с направеното току-що изявление от вещото лице имам още въпроси. Моля да разгледаме първото приложение към експертизата, на първата страница. Например за дирекция „Икономическа политика“, отдел „Индивидуална политика и икономически анализи“ за длъжността „старши експерт“, сочите бакалавър – технически, стопански и правни науки, икономика, природни науки. Аз мисля, че няма спор, че моят доверител има икономическо образование.

Вещото лице д-р Н.: Да, има.

Адвокат Р.: Изискването е за професионален опит от две години в държавната администрация, на което моят доверител също отговаря.

Вещото лице д-р Н.: Да, така е.

Адвокат Р.: Същевременно обаче, в колона 5, на която вещото лице обръща внимание и пише, че моят доверител не отговаря. Това е в контекста на липсата на документ или липса на информация

за владеене на английски език или в контекста на посоченото колона 1 до колона 4?

Вещото лице д-р Н.: В колона 6 са написани мотиви защо лицето не отговаря на изискването за заемането на длъжността. Както адвокатът цитира току-що, в съдържанието на колона 6 по тази позиция, единственият мотив за посочването в колона 5, че лицето не отговаря, е липсващи документи, които да докажат владеене на английски език. Другите изисквания за професионално направление и професионален опит не са мотиви за констатацията в колона 5.

Адвокат Р.: Още един уточняващ въпрос към вещото лице: тоест разбираме, че би следвало систематичното място на колона 5 да бъде след колона 6, защото колона 5 е обобщаваща за колони от 1 до 4 и колона 6. Така ли е?

Вещото лице д-р Н.: Да започнем от там, че няма конкретни изисквания за формата, по отношение структурата на заключението. Информацията от заключението би следвало да се разглежда в неговата цялост. Дали колона 5 следва да е след колона 6 или обратно, според ме няма абсолютно никакво значение в случая. По скоро бих казал, че колона 6 е хронологично продължение след колона 5, защото последната колона съдържа мотивите за констатациите в предходната колона.

Адвокат Р.: Още един уточняващ въпрос: отново в контекста на казаното от вещото лице, че колона 6 е логично продължение на колона 5, но това означава, че колона 5 не е логично продължение на колони от 1 до 4.

Вещото лице д-р Н.: Напротив. Има причинно-следствена връзка между тях. Самите колони и по-конкретно колони 3 и 4, посочват изискванията към заемане на длъжността в двете основни структурни изисквания - професионално направление и професионален опит, от което логично следва заключението дали лицето отговаря на тези изисквания или не, придружено със съответния мотиви. Има връзка съдържанието на всяка една от колоните.

Адвокат Р.: Не ми става ясно, това което вещото лице каза току-що, е че колона 5 би следвало да обобщи колони от едно до четири. А преди малко заяви, че следва колони от 1 до 4, заедно с колона 6 да формират колона 5.

Вещото лице д-р Н.: Пояснявам: колони от едно до четири формират вписаното в колона 5, а колона 6 описва мотивите, защо отговорът в колона 5 е „да“ или „не“.

Адвокат Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице по точка 4 и по точка 5, а заключението по точка 7 моля да се приеме като имат предвид днес направените уточнения от вещото лице, че доверителят ми отговаря на изискванията за заемане на съответната длъжност с оглед днес представените от нас документи.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертната. Представените в днешното съдебно заседание един сертификат и две удостоверения касаят 2007 година и 2008 година. Жалбоподателят е встъпил в Министерството на икономиката и индустрията през 2010 година и, както разбираме от заключението и думите на вещото лице, в досието, което му е било предоставено в цялост, за да се запознае с него, не са намерени

документи относно владееенето или невладеенето на език от жалбоподателя, поради което възразявам да бъдат приети представените сертификат и удостоверения като доказателства. Ако е трябвало да бъдат представени, те би следвало да са налични и намерени в досието на жалбоподателя. Изложението на колегата беше по отношение задача 7 и заключението на вещото лице свързано с наличието или не на документи за владееене на език. Поради това не разбрах възражението относно заключението в точки 4 и 5, тъй като по тези задачи се касае дали в Министерството на икономиката и индустрията след структурните изменения към 20.06.2025 г. има длъжност, която отговаря като системни функции и задължения на изискванията за заемане на длъжността, която е изпълнявал жалбоподателят. Нямам възражения по отношение заключението на вещото лице и моля да се приеме. Нямам въпроси. Моля да ми бъде дадена възможност в следващото съдебно заседание да представя документите, които вещото лице е ползвало при изготвяне на заключението си и за които заяви, че не се намират в кориците на делото.

Вещото лице д-р Н. (на въпроси на съда): Основните функции от основните задължения за заемане на длъжността не се различават съществено. Чисто документално по този начин се наричат.

Адвокат Р.: Основните функции изхождат от документите, а основите задължения са конкретни от длъжностната характеристика.

Вещото лице д-р Н.: Представям справка-декларация относно размера на възнаграждението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя удостоверение за професионално обучение № 6811 от 23.07.2007 г. и удостоверение за професионално обучение № 9067 от 07.08.2008 г., двете издадени от Център за професионална обучение към „Евро-Алианс“ ООД, [населено място] и сертификат от 26.09.2008 г., издаден от Гражданско дружество „Хоризонти“.

ПРИЕМА заключението на съдебната експертиза изготвена от вещото лице д-р С. Х. Н..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи документите описани от вещото лице в раздел III под №№ 15, 16 и 17, а именно: заявление на жалбоподателя за участие в конкурс с вх.№ 94-1-120 от 26.11.2015 г.; документи, доказващи образованието на жалбоподателя – за професионален бакалавър по специалност „Маркетинг“ с рег.№ 4079/2011 г. и за магистър по специалност „Финанси“ с рег.№ 91642/27.02.2024 г., както и справка за предишна месторабота на жалбоподателя от 11.01.2016 година.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 809,36 € (осемстотин и девет евро и тридесет и шест евроцента), съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 255,65 (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет евроцента) от внесения на 01.12.2025 г. депозит (л. 406 от делото – 500,00 лв.), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице д-р Н..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 553,71 € (петстотин петдесет и три евро и седемдесет и един евроцента), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице д-р Н. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Адвокат Р.: На този етап нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт С.: Нямам искания по доказателствата на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.03.2026 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: