

Протокол

№

гр. София, 01.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3664** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОМПЮТЪРНИ СИСТЕМИ СОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно към жалбата

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ В. К. Ш. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание,

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на В. Ш..

СНЕМА самоличността на свидетеля по представената лична карта: В. К. Ш. – ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес на територията на [населено място], област С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. К., свидетелят Ш.: Не знам по какъв повод съм тук. В призовката прочетох страните по делото, нищо не ми говорят. НАП може да идват в офиса по най-различен повод в офиса ни. Не си спомням.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля оспорения акт – Заповед за налагане на принудителна административна мярка, издаден на „Компютърни системи София“ ЕООД.

Свидетелят Ш.: Абсолютно никакъв спомен нямам. Проверката с отваряне на пратка се случва по следния начин – идва служител на НАП, проверяваме лична карта, дали съответстват имената му, проверяваме пратката и оттам насетне съответно дали се взема или се отказва. След като се предаде пратката на служителя на НАП се заплаща, попълват се необходимите документи и се издава съответния протокол. Нямам представа дали органът на НАП отваря пратката, има опашки, хора и нямам представа. Подписвам се на протокола, че аз съм лицето, предало пратката. Прочитам протокола от проверяващите до този вариант какво съм предала. За конкретната пратка нямам никакъв спомен.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

Да се изплати възнаграждение на свидетелят В. К. Ш., съгласно внесения депозит в размер на 40 лв.

Издаде се един брой РКО.

В залата се явява свидетелят М. П..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта: М. А. П. – ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес на територията на [населено място], Столична община, българин, български гражданин, неосъждан, служител съм в „Компютърни системи“, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ П.: продавач консултант съм, занимавам се с клиенти и поръчки. Знам защо съм тук, във връзка с транспорт на пратки и издаване на документи към тях и по-конкретно във връзка с пратка, изпратена преди грубо една година и към която нещо не са открили касова бележка. Като цяло не си спомням всяка пратка, защото се занимаваме с много клиенти. Не си спомням конкретната пратка, но си имаме практика, която си следваме. След тази пратка, може би един месец след това дойдоха във връзка с тази пратка. Доколкото си спомням тогава беше направена поръчка, бяхме се обадили на клиента за потвърждение на поръчката и

уточнение и след като беше уточнено до къде да я изпратим, подготвяме пратката и слагаме касова бележа. Ако е по-голяма пратката я слагаме вътре в пратката, ако е по-малка – най-често зад товарителницата, това си е стандартна процедура. По принцип дружеството не е имало случаи, когато да не се издават касови бележки. Проверката, която се състоя след процесната дата се състоя в дружеството. Проверяващите органи казаха, че идват във връзка с тази пратка, но реално започнаха да проверяват касова наличност, документите във фирмата, всичко. Не установиха никакви нарушения. При получаване на поръчката първо проверява за какъв продукт става въпрос, след това се обаждаме на клиента за уточнение, относно цетове и модели. След потвърждаване уточняваме докъде да е изпратена пратката и преди опаковането на пратката издаваме касов бон за съответната пратка, слагаме го при товарителницата или при пратката, в зависимост от това какъв вид е пратката и изпращаме с Е.. Това е процедурата.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт Н., СВИДЕТЕЛЯТ П.: Преди да се изпратят поръчките с Е., се издават касови бележки. Издава се на всички поръчки касова бележки. Доколкото помня идваха после от счетоводството и разглеждаха документите и съответно имаше издадена. Ако не греша сумата беше 20 (двадесет) лева, като ние като фирма поемаме някаква част от транспорта, а другата част се поема от клиента – в този случай беше 4,99 лв. или 4,69 лв., което се поема от клиента. Общата пратка беше на стойност шест нещо. Това е стандартна процедура, така че установиха, че има.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля, освободи същия от залата, като му върна личната карта.

Страните (поотделно): Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

