

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, чрез управителя В. К., редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 45 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 29.02.2024г. от ст. юрисконсулт Т. Н., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ст.юрисконсулт Т. Н., процесуален представител на ответника, постъпила на 16.01.2024г., с приложен отговор от писмо №2922/14.12.2023г. от Областна дирекция по безопасност на храните-С.-град, в което е посочено, че Фирма „Агропроект 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] няма регистрация в официалния регистър по

фитосанитерен контрол в ОДБХ С..

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Т. Н., процесуален представител на ответника, постъпила на 29.02.2024г., в която излага писмено становище по делото.

Съдът предоставя възможност на адвокат С. да се запознае с нея.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо №2922/14.12.2023г. от Областна дирекция по безопасност на храните-С.-град, в което е посочено, че Фирма „Агропроект 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] няма регистрация в официалния регистър по фитосанитерен контрол в ОДБХ С., представено от ответника с молба от 16.01.2024г.

ПРИЕМА молба от юрисконсулт Т. Н., процесуален представител на ответника, постъпила на 29.02.2024г., в която излага писмено становище по делото.

АДВОКАТ С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВОКАТ С.: Моля да обявите нищожност и да отмените обжалвания акт, тъй като актът е подписан при условията на заместване, а по делото не са представени доказателства за липсата на възможност на органа да изпълнява своите функции. Като изрично възражение в тази връзка сме направили в предходно становище по делото и в тази връзка считаме, че актът е нищожен. Считаме също, че същият е и незаконосъобразен, тъй като условията за предоставяне на помощта се изменя няколкократно още в процеса на кандидатстване, което е нарушило Принципа на предвидимост и предвидимите легитимни очаквания предвидени в АПК. Отделно от това твърдим, че за подпомагане на подкрепа не се изисква регистрация по БАБХ и неправилно органът е въвел изискване за предоставяне на помощ като е повишил изискванията, на които трябва да отговарят кандидатите. Подробно съображения сме изразили в становището си. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което съм представила списък на разноските и договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: