

РЕШЕНИЕ

№ 2565

гр. София, 16.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1460** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на М. Т. К. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД №18-8647/21.08.2019г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – [населено място], с която, на основание чл.53, ал.2, чл.51, ал.1, т.2, ал.2 и ал.3 и чл.54, ал.1 и ал.4 от Закона за кадастър и имотния регистър (ЗКИР) е ОДОБРЕНО изменение в Кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) [населено място], одобрени със Заповед №РД-18-45/09.07.2010г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) по Скица-проект №15-700645/01.10.2018г., състоящо се в промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.401.141.1.
Жалбоподателката претендира за недействителност на процесната Заповед, В ЧАСТТА за данните, вписани в Кадастралния регистър относно Г. С. В. като собственик на сграда с идентификатор 68134.401.141.1 въз основа на документ: Заповед №РД-57-498/25.07.2001г. Поддържа, че в оспорвания акт са отразени неправилни констатации относно принадлежността на правото на собственост върху сградата с идентификатор 68134.401.141.1, тъй като административният орган не е извършил преценка на представените легитимиращи документи за собственост от които следва еднозначен извод, че Г. С. В. не е собственик на имота. Смята, че в случая не е било налице нито едно от основанията за изменение на данните в КР, установени в чл.51 ЗКИР, както и няма дублиращи документи за собственост, които

да са отразени в КР, съгласно нормата на чл.53, ал.2 ЗКИР. Чрез процесуалния си представител адв. Б. моли съда да отмени Заповед №18-8647/21.08.2019г. и да осъди ответника да ѝ възстанови сторените разноски по водене на делото – за държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

Ответникът – НАЧАЛНИК на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК), редовно уведомен за образуваното съдебно производство не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, Район „О.“, представляван от кмета, И. Н. К., В. Б. Г., Г. Е. Т. и Т. Ц. Т., всички редовно уведомени за образуваното съдебно производство, не се явяват, не се представляват по делото и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата, събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Нотариален акт (НА) за собственост на недвижим имот №22/03.06.1997г., том X, нот. дело №1858/1997г., Г. С. В. и Л. Й. В. са признати за собственици в посочените квоти, на недвижим имот: масивна двуетажна сграда, намираща се в [населено място], [улица] със застроена площ около 105.64 кв.м., състояща се от: първи етаж – две стаи и сервизни помещения и втори (тавански) етаж – две стаи и сервизни помещения, заедно със зала със застроена площ около 420 кв.м. и дворно място с площ 529 кв.м. по документ за собственост, а по скица с площ 625 кв.м., представляващо имот пл. №6, кв.27 по плана на м. „ГГЦ-зона Г-14“ (л.86).

С НА за дарение на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №31952/15.12.1999г. като Акт №99, том LLXV, дело №28339/1999г., Г. и Л. Воденичарови даряват на сина си К. Г. В. съсобствения си недвижим имот – масивна двуетажна жилищна сграда, намираща се в [населено място], [улица] със застроена площ около 105.64 кв.м., състояща се от: първи етаж – две стаи и сервизни помещения и втори (тавански) етаж – две стаи и сервизни помещения, заедно със зала със застроена площ около 420 кв.м. и дворно място с площ 529 кв.м. по документ за собственост, а по скица с площ 625 кв.м., представляващо имот пл. №6, кв.27 по плана на м. „ГГЦ-зона Г-14“ (л.87, 88).

С НА за замяна на недвижим имот с движима вещ, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №182211/28.05.2003г. като Акт №88, том LIV, дело №1282/2003г. (л.89) жалбоподателката К. се легитимира като собственик на следния недвижим имот – ½ ид. част от масивна двуетажна жилищна сграда, намираща се в [населено място], [улица] със застроена площ около 105.64 кв.м., състояща се от: първи етаж – две стаи и сервизни помещения и втори (тавански) етаж – две стаи и сервизни помещения, заедно със зала със застроена площ около 420 кв.м., заедно с ½ ид част от мястото върху което е построена, съставляващо урегулиран поземлен имот (УПИ), а съгласно приложена скица – парцел VI.6, кв.27 по плана на м. „ГГЦ-зона Г-14“.

С Решение от 03.11.2009г. на Софийски градски съд (СГС), II-Д състав по гр. дело №451/2008г., е признато за установено по отношение на Л. Й. В. и Ц. Г. В., че на основание чл.2, ал.1, т.6 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) Столична община (СО) е собственик на 53.40% ид. части от масивна двуетажна жилищна сграда, намираща се в [населено място], [улица] със застроена площ 105.64 кв.м състояща се от: две стаи и сервизни помещения на първия етаж и две стаи и сервизни помещения на втория етаж, заедно със зала със застроена площ 420 кв.м. и заедно с

дворното място в което е построена, цялото с площ 595 кв.м., съставляващо парцел VI₆, кв.27 по плана на м. „ГГЦ-зона Г-14“ и на основание чл.108 от Закона за собствеността (ЗС) Л. Й. В., в качеството ѝ на правоприемник на К. В., е осъдена да предаде владението на 53.40% ид. части от описания имот. Видно от отбелязването на последната му страница Решението на СГС по гр. дело №451/2008г. е влязло в сила на 15.03.2011г. (л.90 – 96).

С Решение №3323/08.05.2014г. на СГС, IV^A състав по гр. дело №14032/2013г. е признато за установено по предявения от М. Т. К. и Л. Й. В., на чието място по реда на чл.120 ГПК (отм.) са конституирани нейните законни наследници И. Н. К., В. Б. Г., Т. Ц. Т. и Г. Е. Т., отрицателен установителен иск с правно основание члр.97, ал.1 ГПК (отм.), че Е. П. К. не е собственик на масивна двуетажна сграда в [населено място], [улица] площ 105.64 кв.м. състояща се от първи етаж с две стаи и сервизни помещения, втори етаж с две стаи и сервизни помещения, заедно със зала от 420 кв.м. и дворното място от 625 кв.м., съставляващо УПИ VI₆, кв.27 по плана на м. „ГГЦ-Зона Г-14“

Със Заявление рег. №07-2527/23.02.2018г. жалбоподателката К. е сезирала началника на СГКК с искане Г. С. В. да бъде заличен като съсобственик на имот и сграда с идентификатори съответно 68134.401.141 и 68134.401.141.1 (л.112-114). Към Заявлението са приложени документите, удостоверяващи принадлежността на правото на собственост в имотите. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства по това искане да е било образувано административно производство и да са предприети действия за изменение на данните в КР за имоти с идентификатори 68134.401.141 и 68134.401.141.1.

Административното производство е образувано по Заявление с вх. №01-338479/31.08.2018г. (л.132). Кметът на район „О.“, СО е сезирал началника на СГКК с искане за нанасяне на настъпили промени в КККР за обект – сграда с идентификатор 68134.401.141.1. В хода на производството е изготвен Проект за отстраняване на непълноти и грешки на очертаването на сграда в ПИ с идентификатор 68134.401.141 (л.138-142). Според Обяснителната записка проектът е изработен въз основа на предоставените от възложителя документи за собственост, архитектурен чертеж и геодезическо заснемане, направено за установяване на реалните граници на сграда с идентификатор 68134.401.141.1. Изготвена е Скица – проект с №15-700645/01.10.2018г. (л.124). За образуваното административно производство е била уведомена жалбоподателката К., която е представила писмено Възражение с рег. №07-14201/18.10.2018г. (л.83-85) и отново е поискала Г. В. да бъде заличен като собственик на недвижимия имот и сградата с идентификатори 68134.401.141 и 68134.401.141.1 (т.2).

Производството е приключило с постановяване на процесната Заповед №18-8647/21.08.2019г. за одобряване на изменение в КККР, състоящо се в промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.401.141.1, съгласно Скица – проект №15-700645/01.10.2018г.: 1) Нанасяне на нови обекти в КККР – сграда с идентификатор 68134.401.141.2 с площ 543 кв.м. със смесено предназначение, собственост на: Г. С. В., Столична община, район О. и М. Т. К.; 2) Заличаване на обект от КККР - сграда с идентификатор 68134.401.141.1.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.54, ал.6 ЗКИР.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице, чиито законни интереси са непосредствено засегнати от административния акт.

С молба вх. №29905/28.09.2020г. ответникът е представил по делото Заповед №18-8947/24.09.2020г. с която, на основание чл.62, ал.2 АПК, началникът на СГКК е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед №18-8647/21.08.2019г. относно данните в КР за собствениците и носителите на други вещни права в имот с идентификатор 68134.401.141.2. Според изложените мотиви, въз основа на влязлото в сила на 15.03.2011г. съдебно Решение по гр. дело №451/2008г. на СГС, в КР следва да се заличат данните за собствеността на Г. С. В. и да се посочат квотите на съсобственост между М. К. и СО.

Видно обаче от извадката от КР на недвижимите имоти към 24.09.2020г., както и от Скица на поземлен имот №15-1155087/11.12.2020г. (л.224, 225), изменението в данните относно собствеността на сграда с идентификатор 68134.401.141.2, допуснато със Заповед №18-8647/24.09.2020г. за поправка на очевидна фактическа грешка, не е отразено и Г. С. В. продължава да фигурира в КР като собственик на имота. При това съдът приема, че за жалбоподателката К. не е отпаднал правният интерес от водене на делото.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените в жалбата доводи за недействителност на процесната Заповед, в оспорваната ѝ част, и извърши проверка на административния акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №18-8647/21.08.2019г. е постановена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.54, ал.4 ЗКИР.

Актът е в предписаната от закона форма, но при издаването му са допуснати нарушения на основни принципи в административния процес – принципите на истинност и на служебно начало, установени в чл.7 и чл.9 АПК.

Съгласно разпоредбите на чл.2 и чл.4 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България, като обхваща и данни относно правото на собственост и други вещни права върху недвижимите имоти. Местоположението и границите на имотите се нанасят в кадастралната карта, а данните за собственост и вещните права се отразяват в кадастралните регистри.

Кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние от АГКК, като се изменят при наличие на някое от основанията, установени в чл.51, ал.1 ЗКИР, включително при изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри (т.1).

Процесното производство е било образувано по реда на чл.51, ал.3 ЗКИР – по искане на собственик, във връзка с промяна в данните за сграда с идентификатор 68134.401.141.1, настъпили след одобряване и влизане в сила на КККР по отношение на процесния имот. В това производство, в съответствие с чл.7 АПК, административният орган е бил длъжен да установи всички относими факти, включително по отношение на принадлежността на правото на собственост и на други вещни права върху имота - сграда с идентификатор 68134.401.141.1 и да ги отрази в КР. В случая административният орган е разполагал с всички данни относно лицата, които се легитимират като собственици на имота и за актовете от които последните

черпят правата си, включително въз основа на документите, представени от жалбоподателката със Заявлението ѝ с рег. №07-2527/23.02.2018г. и впоследствие потвърдени с Възражение с рег. №07-14201/18.10.2018г.

При правилно установените факти началникът на СГКК необосновано и в противоречие с приложимите материално правни норми, е одобрил изменение в КККР, като е записал като собственик на сграда с идентификатор 68134.401.141.2 (предишен идентификатор 68134.401.141.1) Г. С. В., за когото е било безспорно със събраните писмени доказателства и документи, че няма вещни права в имота. Тази грешка не е изправена и с последващата Заповед №18-8947/24.09.2020г., тъй като реално в КР не са отразени актуалните данни за принадлежността на правото на собственост, съгласно представените легитимиращи документи.

По изложените доводи, съдът, в решаващия си състав приема, че в оспорваната ѝ част Заповед №18-8647/21.08.2019г. е незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен. На основание чл.173, ал.2 АПК преписката следва да се изпрати на административния орган – началник на СГКК, за нанасяне в КР на данните относно принадлежността на правото на собственост върху сграда с идентификатор 68134.401.141.2, съобразно представените документи.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката се дължат разноски в размер на 610 (шестотин и десет) лева – за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък и документи, удостоверяващи извършването им.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №18-8647/21.08.2019г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място], В ЧАСТТА за данните, вписани в Кадастралния регистър относно Г. С. В. като собственик на сграда с идентификатор 68134.401.141.2.

ИЗПРАЩА административната преписка на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място] за ново произнасяне в частта за данните, вписани в Кадастралния регистър относно Г. С. В. като собственик на сграда с идентификатор 68134.401.141.2, в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото съдебно Решение, в 7-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С., [улица], да заплати на М. Т. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.38, сумата 610 (шестотин и десет) лева – разноски по адм. дело №1460/2020г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ
Боряна Петкова