

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Дунав Агро Трейд“ ЕООД: редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Д., с пълномощно на лист 122 по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението по допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) на адв. Д..

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно представено по делото.

Вещото лице - С. Г. Д.-К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.05.2024 година заключение по допуснатата СИЕ,

изготвена от вещото лице С. Д.-К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д.-К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

Адвокат Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание, в случай че няма и възражения от ответната страна.

Юрисконсулт С.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Г. Д.-К., 57 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: Първият въпрос на експертизата е „След проверка на материалите по делото, както и в счетоводната и складовата документация, съхранявана при жалбоподателя и доставчиците...“ и са изброени шестима доставчици. Вие в констативната част разглеждате само трима от тях. Посочените доставчици са: „Агро Систем Продукт“ ЕООД, „Хермес Инвест Груп“ ЕООД, „Елпида 83“ ЕООД, „Инфинити Агро Груп“ ЕООД, „Ги Ги Пи Транс“ ЕООД и „Кронос Трейд 2020“ ЕООД, а вие разглеждате единствено „Агро Систем Продукт“ ЕООД, „Хермес Инвест Груп“ ЕООД и „Кронос Трейд 2020“ ЕООД. Правя уточнение, че това са фактури, които са послужили като основания за корекции на установените и декларирани от лицето резултати в частта по ЗКПО, само че ние имаме и отказано право на данъчен кредит по всички останали. Защо анализирате само трима от доставчиците? Във връзка с това считам, че заключението по експертизата не е пълно. Не се касае само за една фактура и за незначителен данъчен кредит, защото „Елпида 83“ ЕООД е издало 7 фактури, „Инфинити Агро Груп“ ЕООД е издало 6 фактури и т.н.

Вещото лице К.: Записала съм, че не се признават за данъчни цели доставките от посочените три дружества. А след това мисля, че съм засякла сумата, която за процесния период са закупени стоки от посочените дружества, които съм разгледала в заключението. За другите според мен не влизат в непризнат данъчен кредит. В момента не мога да реагирам и да дам някакъв отговор. Моля да ми дадете възможност да допълня отговора си, защото при мен не съм записала причината, поради която не съм ги разгледала и не мога да взема отношение.

Юрисконсулт С.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението в пълнота и тогава да го изслушаме изцяло.

Адвокат Д.: Считам, че с оглед констатацията, направена от вещото лице и от съда, следва да се даде възможност да се допълни заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че е необходимо да предостави възможност на вещото лице С. Д.-К. да допълни заключението по начин, че да обхваща отговорите на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. Д.-К. да се изготви допуснатото заключение в цялост.

Юрисконсулт С.: В днешното съдебно заседание представям документи, които моля да приемете. Към момента Върховен административен съд има разнородна практика по отношение на ревизии, които са възложени от органи на приходите на ТД на НАП С., но в ревизията са участвали и органи от други териториални дирекции и в тази връзка представям заповеди, които касаят упълномощаването на тези органи, като моля при преценка на законосъобразността да ги имате предвид. Когато се стигне на етап решаване на делото по същество, ще напиша в кратко резюме защо поддържаеме становището, че това са законосъобразни ревизии.

Адвокат Д.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, описани в молба от т. 1 до т. 7, с които се обосновава компетентност на административния орган, а именно:

1. Писмо изх. №М-24-39-75#1/17.04.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП;
2. Докладна записка изх. №93-00-2203/19.04.2021 г. от директора на дирекция „Контрол“, одобрена от изпълнителния директор на НАП;
3. Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП;
4. Заповед №РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С.;
5. Указание изх. №20-00-70/29.04.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП за въвеждане на организацията по възлагане на производства спрямо лица с компетентна териториална дирекция на НАП С. на органи по приходите от други ТД на НАП;
6. Докладна записка изх. №93-00-5429/03.11.2021 г. от директора на дирекция „Контрол“, одобрена от изпълнителния директор на НАП;
7. Доклад изх. №93-00-2957/01.07.2022 г. от директора на дирекция „Контрол“, одобрен от зам. изпълнителния директор на НАП.

Страните (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.06.2024 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице С. Д.-К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: