

Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2249** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С. М. И. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА НАЦИОНАЛНОТО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО НА СТУДЕНТСКИТЕ СЪВЕТИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и Л. Д. и В. К., в качеството им на председатели на проведеното Общо събрание, взело оспореното решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. СЛАВЕЕВ П. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адв. П., адв. Д. и адв. В. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и техните представители, както и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилия в АССГ на 08.02.2021 г. и заведен с вх. № 4186 по регистъра на съда, писмен отговор на жалба от заинтересованата страна Д. П., с приложения към

него писмени доказателства.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат доказателствата по т. 2 и т. 3 от писмения отговор и преписката. По отношение на доказателствата по т. 4, предоставям на съда, включително и по т. 5.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Националната агенция за оценяване и акредитация за снабдяване с друго такова, в което да бъде посочено – колко са били висшите училища акредитирани към 08.02.2020 г. - датата на провеждане на Общото събрание. В случай, че няма спор между страните относно броя на кредитираните висши училища към датата на провеждане на процесното Общо събрание, то моля това обстоятелство да бъде обявено за безспорно, както и обстоятелството, че висшите училища включени в присъствения списък към Общото събрание са били акредитирани. С оглед оспорване мандатността на избраното лице за председател на НПСС, представям протокол, видно от който г-н П. е избран за член на Изпълнителния съвет на НПСС през 2018 г., това е първия мандат на г-н П.. На този етап няма да соча и да представям други доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ Л. Д.: В качеството ни на председатели на Общото събрание, оспорвам основателността на жалбата. Изпратили сме изцяло преписката по приемане на оспореното решение и моля същата да бъде приета.

АДВ. П.: Не са налице основания за издаване на това удостоверение. В нито един момент ние не сме оспорвали и не оспорваме броя на акредитираните училища, и че той съответства на списъка на преписката. По отношение на представения протокол, моля да не бъде приет. Същият е неотносим към предмета на жалбата, тъй като оспорваме редовността на проведеното събрание през 2020г. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме преписката, изпратена от ответника, включително и доказателствата приложени към писмения отговор на жалбата на заинтересованата страна - Д. П..

Искането за издаване на съдебно удостоверение, следва да бъде отхвърлено като ненужно, с оглед изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че този факт не се оспорва.

Най – сетне, съдът сочи и това, че следва да приеме и приложи Протокола от 10.02.2018 г., като по неговата относимост към предмета на делото ще се произнесе при изграждане на своите доказателствени и фактически изводи в съдебното решение по съществото на спора.

На последно място, съдът като съобрази, че страните нямат други доказателствени искания, както и че не се налага служебното събиране на такива, намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратената от ответника преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към писмения отговор на заинтересованата страна - Д. Славеев П..

ПРИЕМА Протокол №1/10.02.2018 г., заверено копие представен от ответника в днешното съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ като ненужно искането за издаване на съдебно удостоверение.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваното от нас решение на Общото събрание по т. 4. За да е налице незаконосъобразност на процедурата, трябва да е налице поне едно от посочените в жалбата основания. В случая всички основания посочени в жалбата са налице. Моля за срок да депозирам писмена защита. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, вр. чл.144 от АПК и Договор за правна защита и съдействие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.: Присъединявам се към казаното от моя довереник. Няма какво да добавя.

АДВ Д.: Моля да отхвърлите жалбата срещу оспорваното решение по т.4 на Общото събрание, като неоснователно. Считам, че по делото е доказано, че решението е законосъобразно. Моля да ми дадете срок да депозирам подробни писмени бележки. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям и моля да приемете списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, заплатен от жалбоподателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Твърдя, че процедурата беше законосъобразна. На първо място, по време на събранието, жалбоподателят С. И. също гласува за процедурата по провеждане на заседанието. По време на заседанието той не е направил нито писмени, нито устни възражения по гласуваната процедура. На второ място, част от описаните обстоятелства, като оспорването на удостоверенията на студентските съвети, например - печатът не е реквизит и не смятаме, че трябва да бъде взет под внимание. На трето място, налице са противоречия в правилника със ЗВО, тъй като правилникът е гласуван през 2016 г. Оттогава до момента Общото събрание, въпреки че е имало становище, че той противоречи на ЗВО, не го е изменило. Считаме обаче, че при противоречие със ЗВО, меродавен е ЗВО, а не Правилникът. В този смисъл след като ЗВО гарантира участието на всички студентски съвети и не споменава мандатност, то следва и тези съображения на жалбоподателя да не бъдат взети предвид.

АДВ. В.: Моля след като се убедите в истинността на представените доказателства и изложените от нас аргументи, да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна подадената жалба и да оставите в сила решението на Общото събрание. Считаме, че то отговаря на всички материалноправни и процесуални предпоставки за неговата валидност и не са налице пороците, които са изложени в жалбата. Моля да осъдите жалбоподателя, да заплати на г-н П. направените по делото разноски, за което представям списък и доказателства за направеното им плащане.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. /лично/: Считам, че оспореното решение трябва да остане в сила, по съображенията на моя процесуален представител.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7 - мо дневен срок за депозирание на писмени бележки по предмета на делото.

В течение на срока за писмени бележки, делото да бъде на разположение на страните в адвокатската стая на АССГ, след което да се предостави на съдията - докладчик.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: