

# РЕШЕНИЕ

№ 2600

гр. София, 18.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **188** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Й. П. И. и А. Ч. Ха против мълчалив отказ на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) при район „К. поляна“ на Столична община (Комисията) по искане вх. № РКП21-ГР94-855/20.09.2021г. С решение по протокол № 1/27.01.2022г. (л.42 от делото) Комисията постановила изричен отказ по горесопосоченото искане. Ето защо и в съответствие с чл.172, ал.3 АПК следва да се приеме, че предмет на оспорване в случая е изричният отказ по искане вх. № РКП21-ГР94-855/20.09.2021г. на район „К. поляна“ на Столична община (СО), обективиран в решение по протокол № 1/27.01.2022г. на Комисията.

Жалбоподателят намира, че отказът е незаконосъобразен, сочи нарушение на чл.9 от АПК и излага доводи за наличие на предпоставките за картотекиране на жалбоподателите като лица с установена жилищна нужда. Претендира разности.

Ответникът в писмено становище от 10.01.2022г. оспорва жалбата като недопустима. Посочва, че с подадените на 20.09.2021г. искане и декларация Й. П. И. и А. Ч. Ха са заявили несъществуващ адрес, който бил заличен със заповед СОА20-РД07-12/22.01.2020г. на кмета на СО. Лицата не могли да се картотекират на този адрес. Наред с това, между жалбоподателите не съществува твърдяната родствена връзка. Процесуалният представител на ответника излага доводи за неоснователност на жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лица с правен интерес от оспорването в законоустановения за това срок по чл.149, ал.2 от АПК във връзка с 10, ал.2 от НРУУРОЖТСО: едномесечен срок след изтичане на двумесечния срок, в който Комисията е следвало да се произнесе, тъй като първоначално е оспорен мълчалив отказ. В случая административният орган е сезиран от жалбоподателите на 20.09.2021 г., срокът за произнасянето му е изтекъл на 22.11.2021г. (първият присъствен ден след 20.11.2021г. - събота). Жалбата е подадена на 22.12.2021г. пред Административен съд София град, а следователно - в предвидения от закона едномесечен срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл.10 от НРУУРОЖТСО, кметът на района назначава комисия за картотекиране на заявителите, в която се включват служители от районната администрация /технически специалисти, юристи и др./. Комисията разглежда в двумесечен срок заявленията за картотекиране и взема решение за включване или отказ за включване в картотеката. За целта се определя степента на жилищната нужда, което се оформя в протокол по образец, в който се посочват мотивите и правното основание за включване или отказ за включване в картотеката.

С искане вх. № РКП21-ГР94-855/20.09.2021г. на район „К. поляна“ на СО жалбоподателят Й. П. И. е подал заявление по образец (л.9), датирано от 15.09.2021г. за картотекиране на домакинството му като нуждаещо се от жилище при района. Към заявлението е приложена декларация по НРУУРОЖТСО, в която жалбоподателят А. Ч. Ха е посочен като син на подалия заявлението. От направената справка в Национална база данни „Население“ (НБД) се установява, че за жалбоподателя Й. П. И. няма данни за деца (л.51). От справка в НБД се установява и, че за баща на жалбоподателя А. Ч. Ха е отбелязано трето лице – Ха Тхан Ч. (л.53). Предвид отбелязванията в НБД, съдът в настоящия състав приема, че между двамата жалбоподатели не е налице твърдяното родство.

Съгласно чл.5, ал.1 НРУУРОЖТСО, право да кандидатстват за настаняване в общински жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди имат семейства и домакинства. Двете понятия имат изрични определения съответно в § 1, т.1 и т.2 от Допълнителните разпоредби на НРУУРОЖТСО. По смисъла на последната "Семейство" са съпрузите и ненавършилите пълнолетие техни деца, ако не са встъпили в брак; "Домакинство" са съпрузите, ненавършилите пълнолетие низходящи, възходящите и пълнолетните низходящи, които живеят с наемателя, както и братята и сестрите, които не са встъпили в брак. Съгласно чл.45а, ал.1 от Закона за общинската собственост, условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в жилищата по чл. 43 и 45 се определят с наредба на общинския съвет. За СО това е цитираната НРУУРОЖТСО и двамата жалбоподатели не попадат както в категорията „семейство“, така и в категорията „домакинство“ по смисъла на същата Наредба. Ето защо, предвид цитираната разпоредба на чл.5, ал.1 НРУУРОЖТСО, те нямат право да кандидатстват за общо жилище.

Съответно, процесният отказ е в съответствие с материалноправните разпоредби, независимо от това, че е основан на ирелевантно обстоятелство – а именно, че заявителят има регистрация на адрес, за чието заличаване като такъв е била издадена

представената заповед СОА20-РД07-12/22.01.2020г. на кмета на СО. Предмет на последната е двуетажна жилищна сграда, описвана като блок № 12, на адрес: район „К. поляна“, [улица], вх.А. Видно от справката в НБД, Й. П. И. има регистрирани постоянен и настоящ адрес в посочения вход на описаната сграда. Ето защо, спрямо него администрацията на район „К. поляна“ има задължението по чл.9, ал.1 НРУУРОЖТСО за съставяне и поддържане на картотека, ако са налице останалите предпоставки за това. До настъпване на промяна, регистрираният настоящ адрес (съществуващ или не) на този жалбоподател е в район „К. поляна“ и поради това, компетентна да разгледа заявлението му за картотекиране и да се произнесе по него е именно комисията по чл.10 НРУУРОЖТСО в този район.

Наред с горното следва да се отбележи и, че в случая със заявлението за картотекиране е представена декларация за обстоятелствата по чл.6, ал.2 НРУУРОЖТСО, но не и изискуемите съгласно чл.6, ал.3 НРУУРОЖТСО документи, в т. ч. удостоверения от Адресна служба на СДВР, удостоверения от Службата по вписванията за извършени сделки с имоти на територията на Столична община, удостоверения от Данъчна служба за деклариран имоти, служебни бележки за годишните доходи от трудово или служебно правоотношение за предходната година. От събраните в производството пред съда писмени доказателства се установява, че жалбоподателят Й. П. И. няма регистрирани трудови договори за периода 16.02.2021г. - 16.02.2022г. (л. 59-60); жалбоподателят А. Ч. Ха има регистриран трудов договор с основна заплата от 325 лв., сключен на 31.08.2021г. (л. 68-69). Видно от справка изх. № ДКП22-ДИ11-44/1/01.03.2022г. на Дирекция „Общински приходи“ на СО, отдел „ОП – К. поляна“, жалбоподателите нямат декларирано движимо и недвижимо имущество към 01.03.2022г. (л.63). За двамата няма информация за регистрирани моторни превозни средства съгласно писмо изх. № 43320020141/01.03.2022г. на СДВР, отдел „Пътна полиция“ при МВР (л.64-65). Няма данни и за вписвания или отбелязвания по партидите на жалбоподателите в Служба по вписванията при Агенция по вписванията, съгласно писмо с изх. № 818/09.03.2022г. (л.71). Тези обстоятелства обаче биха могли да бъдат от значение при съществуващо и надлежно упражнено право по чл.5, ал.1 от НРУУРОЖТСО. По изложените по-горе съображения, в случая такова право не е налице.

Предвид изложеното и като провери изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че отказът е издаден в установената форма от компетентен орган, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, тъй като съществени са само тези, които, ако не бяха допуснати, биха обусловили различен изход на производството. Това условие в случая не е налице. Отказът е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, по съображенията, изложени по-горе. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателите така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното искане на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата следва да бъде заплатена на СО, която е юридическо лице съгласно чл.15 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. П. И., с ЕГН [ЕГН] и А. Ч. Ха, с ЕГН [ЕГН], против

решение по протокол № 1/27.01.2022г. на Комисията по чл.10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, при район „К. поляна“ на Столична община, по искане вх. № РКП21-ГР94-855/20.09.2021г. на същия район.

ОСЪЖДА Й. П. И., с ЕГН [ЕГН] и А. Ч. Ха, с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Столична община сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: