

# РЕШЕНИЕ

№ 2909

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на И. М. К., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. от АК- [населено място], срещу заповед № 5364з-1660/04.08.2022 г. на директора на дирекция „Миграция“ при МВР, с която на основание чл. 204, т.3, 1л.197, сл.1, т.3, чл.194, сл.2, т.1 и чл.200, ал.1, т.15 и ал.2 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година, считано от датата на връчване на заповедта. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради противоречие с приложимите материалноправни и процесуалноправни разпоредби и несъответствие ѝ с целта на закона. Твърди, неспазване на установената форма на акта, поради липса на доказателства, въз основа на които е установено нарушението, както и липса на описание при какви обстоятелства то е извършено. Счита, че в хода на дисциплинарната проверка не са събрани никакви конкретни доказателства в подкрепа на изводите на органа за виновност, който пропуск е налице и в атакуваната заповед /т.1.1/. На следващо място сочи, че нарушението, извършено от жалбоподателя, не е описано от фактическа страна, няма връзка между доказателствата и правните основания, както и , че дисциплинарното нарушение не е безспорно установено /т.1.2/. Соци, че в оспорената заповед не са посочени нарушените разпоредби. В тази връзка пояснява, че не са конкретизирани задълженията, произтичащи от длъжността на жалбоподателя, както и неговото

поведение, с което е осъществил дисциплинарното нарушение. Поддържа, че в процесния случай, задължението на жалбоподателя се е свеждало до това да управлява служебния автомобил /т.1.3/. Като следващ порок сочи нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР, тъй като дисциплинарно-наказващият орган не взел предвид тежестта на нарушението, формата на вината и цялостното поведение на служителя. В тази връзка счита, че заповедта е издадена и в нарушение и на чл.6, ал. 2 АПК. Цитирана е практика. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. По делото са депозираны подробни писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя, с които поддържа становището си в жалбата.

Ответникът - директорът на Дирекция „Миграция“ - МВР, чрез процесуалния си представител юрк. Ч., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и немотивирана. Моли съда да съобрази последните изискани от жалбоподателя доказателства, от които е видно, че съобразно плана от 08.02.2022 г. и заповедта от същата дата, К. е запознат с тях. Оспорва твърденията, че К. бил единствено водач на автомобила, като се позовава на цитирания план от 08.02.2022 г., от който следвало, че всички ескортиращи следва да бъдат бдителни по отношение на съпровода. Представя подробни писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, 6-ти с-в, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че към момента на издаване на оспорената заповед И. М. К. е заемал длъжността младши полицейски инспектор в сектор „Операции по връщане и трансфери“ към отдел „Противодействие на незаконната миграция“ при дирекция „Миграция“ – МВР, на която е преназначен със заповед № 5364з-2550/13.12.2021 г.

С докладна записка вх. № 2692/08.02.2022 г. (л. 26), К. Н. -младши полицейски инспектор в сектор „Обратно връщане и трансфери“ към „Противодействие на незаконната миграция“, информирал директора на дирекция „Миграция“ – МВР за следното: На 08.02.2022 г., съвместно с мл.п.и. И. К. били назначени да съпроводят руския гражданин А. Я., настанен в СДВНЧ-Б., с бадж № 26271, до АССГ за участие в съдебно заседание. Взели лицето от медицинския блок на СДВНЧ-Б. около 10.20 ч. и го качили в служебния автомобил с ДК [рег.номер на МПС], като го настанили в задното помещение за превоз. Около 11.00 часа пристигнали в близост до сградата на АССГ. Н. взел ключовете на специализираната част на автомобила за превоз на задържани лица, слязъл от кабината, видял, че колегата му К. бил пред преден десен фар до десен калник и отключил външната, а след това вътрешната врата задната кабина на специализирания автомобил. При слизането си, задържаното лице било видимо спокойно и с нищо не показвало своите намерения. След като посегнал да затвори външната врата, лицето се засилило, блъснало се в колегата му К. и побягнало в посока [улица]. Н. тръгнал да тича след лицето, викал „С., полиция“, но същото не се подчинило. Посочено е, че през цялото време Н. бил следван от К., който се забавил до служебния автомобил докато заключвал сектора за превоз на лица. След като Н. информирал прекия си ръководител - гл. инсп. Д., получил устни указания да се огледа района. Поради невъзможност да постигнат резултата, а именно да заловят лицето, двамата служители се върнали в дирекция „Миграция“ -МВР за получаване на

последващи разпореждания за действия.

Във връзка с описаните в докладната обстоятелства, директорът на дирекция „Миграция“ - МВР изготвил справка рег. № 5364p-2693/08.02.2022 г. относно избягал чужденец в близост до сградата на АССГ по време на съпровод от СДВНЧ-С. до съдебната зала на АССГ, адресирана до главния секретар на МВР (л.28). В справката е посочено, че на 25.10.2021 г., със заповед № 4432 ПАМ-172/25.10.2021 г.на началника на ГПУ – Ц., на осн. чл.44, ал.6, ал.8 и ал.10 от ЗЧРБ, лицето А. Я. било принудително настанено в СДВНЧ към дирекция „Миграция“ – МВР, с бадж № 26271. За нуждите на съдебното производство по адм. дело № 11907/2021 г. по описа на АССГ, съдът разпоредил осигуряването на лицето А. Я. в съдебно заседание, насрочено за 08.02.2022 г. от 11:20 часа. Във изпълнение на горното, със заповед рег. № 5364з-224/08.02.2022 г. началника на отдел П.-ДМ назначил за съпровод на чужденеца от СДВНЧ до АССГ и обратно младши полицейски инспектори в сектор ОВТ към отдел П. - К. Н. и И. К.. За старши съпровод бил определен експерт К. Н., като с експерт И. К. да съпровоят директно руския гражданин до АССГ. Дватама държавни служители били инструктирани от инспектор К. Ч. за времето от 10:00 до 10:10 часа, след което се подписали за проведения инструктаж. Инструктажът бил проведен съобразно план за провеждане на инструктаж на служителите от П.-ДМ рег. № 5364p-2672/08.02.2022 г. Служителите взели чужденеца от медицинския изолатор и го качили в задното помещение за превоз на пътници на служебния автомобил. Около 11 часа И. К. паркирал в близост до сградата на АССГ, поради липса на свободни места за паркиране пред съда. По време на съпровода не били използвани помощни средства (белезници) спрямо чужденеца и не била употребена физическа сила. При слизване на лицето от автомобила, чужденецът бил във видимо спокойно състояние и с нищо не показвал намеренията си да избяга. К. Н. отворил вратата на служебния автомобил, за да слезе лицето, но след това то се засилило, блъснало се в И. К. и се затичало в посока [улица]. Двамата държавни служители тръгнали да тичат след него като били на разстояние около 30-40 метра. Викали „С., полиция!“, но чужденецът не се подчинил. На пресечката с [улица]. Чужденецът пресякъл булеварда, прескачайки мантизелата, с което затруднило по-нататъшните действия по задържането му от страна на служителите. За случилото се, служителите информирали прекия си началник, който от своя страна информирал устно прекия си ръководител комисар С.. С. информирал по телефона за случилото се директора на дирекция „Миграция“ – МВР, след което получил указания да предостави снимка и имената на чужденеца за оказване на съдействие по издирването му. Били дадени и указания за проверка на района на Централна гара и Автогара С., за да бъде предотвратено напускането на територията на столицата от страна на чуждия гражданин. На същата дата – 08.02.2022 г., А. Я. бил обявен за общодържавно издирване, с мярка „задържане“ при неговото установяване.

Видно от заповед рег. № 5364з-224/08.02.2022 г. (л.31), на осн. чл.77, ал.1, т.1 ЗМВР и чл.17, ал.2 от Инструкция № 8121з-986/12.12.2014 г. за организацията и реда за съпровождане на лица, спрямо които е наложена мярка за административна принуда, както и лица със заповеди за краткосрочно настаняване в СДВНЧ-С., във връзка с явяването на лицето в съдебно заседание, е заповядано на 08.02.2022 г. да бъде съпроводено директно лицето А. Я. от служителите, които ще осъществят съпровождането – К. Н. – старши на съпровода и И. К.. В заповедта е описан служебния автомобил, с който да се осъществи съпровода.

Видно от план за провеждане на инструктаж на служители на отдел МНМ-ДМ, рег. № 5369р-2672/08.02.2022 г. (л.32), в състава на групата за съпровождане и разпределение на задачите са вписани К. Н. и И. К.. На следващо място е посочено, че няма данни за агресивно поведение на съпроводящото лице. Относно водачите на служебните автомобили е посочено, че същите са длъжни да проверят техническата изправност на автомобила, да извършат оглед за наличие на опасни предмети по него и да не допускат нарушаване на ЗДВП и ППЗДВП. В плана са отбелязани два маршрута. По процедурата на съпровода е посочено, че след събирането на участниците в съпровода, чужденците се приемат от старшия на екипа с протокол, след което съпроводящите лица проверяват самоличността им, извършват личен обиск и преглеждат личните им вещи за наличие на опасни предмети. В пункт „Процедури по време на пътуването с автомобил“ е посочено, че всички ескортиращи следва да са бдителни по време на съпроводянето на лице, за което отговарят през целия съпровод, както и че следва да се концентрират единствено върху осигуряване на охрана по време на пътуването и предотвратяването на всякакви опити за създаване на напрежение по време на съпровода. Посочено е, че за всички неописани в плана ситуации важат разпоредбите на Инstrukция № 8121з-986/12.12.2014 г. за организацията и реда за съпровождане на лица и заповед № 5364з-1037/12.06.2020 г. за „Организиране и осъществяване на дейността по съпровождане на лица с ПАМ.“. Отбелязано е, че инструктажът е започнал на 08.02.2022 г. в 10:00 часа и е приключил в 10:10 часа. Същият е подписан от Н. и К..

В справка рег. № 5364р-4215/08.03.2022 г. (л.34), мл. експерт И. К. е посочил, че на 08.02.2022 г., в 09:30 часа, бил информиран от ПИ К. Ч., че на същия ден, в 11:20 часа, принудително настанения А. Я. следва да се яви на дело в АССГ, като за целата следва да бъде съпроводен. Бил уведомен, че в 10:00 часа ще му бъде проведен инструктаж. По време на инструктажа било преценено, че спрямо чужденеца не следва да бъдат използвани помощни средства, тъй като при предходен съпровод, същият не е проявил агресия. След провеждане на инструктажа, К. се отправил към служебния автомобил, за да провери техническата му изправност, след което го преместил пред входа на помещението, от което следвало да излезе чужденецът. К. Н. довел чужденеца и го настанил в задното помещение на автомобила. Посочил, че тъй като вниманието му било ангажирано с попълване на пътната карта, не успял да види как изглежда чужденеца преди да бъде настанен в автомобила. В близост до сградата на съда стигнали в 11:00 часа. Веднага след като паркирал автомобила, К. помолил колегата си Н. да го изчака и да не отваря изолираното помещение докато изключи отоплението на задното помещение на автомобила и не загаси двигателя. Посочил, че Н. слязъл от автомобила, държейки в ръка ключовете за задното помещение на автомобила. Когато К. слязъл и тръгнал да заобикаля автомобила от предната част, някакво момче тичайки го блъснало леко. Момчето му било непознато. След няколко крачки, след като вече имал визуален контакт с колегата, видял, че Н. затваря вратата на изолиращото помещение, в което превозвали чужденеца. Тогава К. го попитал къде е лицето, колегата му се огледал и започнал да тича и да вика „С., полиция!“ К. забелязал, че колегата му гони момчето, което се блъснало в него, но трябвало да заключи автомобила. След няколко минутно преследване, К. изгубил от поглед чужденеца и колегата си. След това получил телефонно обаждане от Н., в което колегата му съобщил, че чужденецът пресякъл [улица]и Н. го изгубил от поглед.

В снето обяснение от К. Н., с рег. № 5364р-4407/04.03.2022 г. (л.35), същият заявява,

че при пристигането им до АССГ, отворил страничната врата, след това вратата за задната кабина, където бил настанен чужденец. В това време колегата му К. бил пред автомобила. Чужденецът слязъл на тротоара, като до този момент Н. го наблюдавал постоянно. В момента, в който се завъртял, за да затвори вратата на буса, лицето се възползвало и побегнало. Започнал да гони чужденец. Не видял предприети действия от колегата си, защото бил ангажиран с преследването. След няколко минути изгубил от поглед чужденец и се обадил на колегата си, който пристигнал при него с автомобила. След това се обадил на прекия си началник. Като основна негова грешка посочва, че при отваряне на вратата, за да излезе съпроводеният от служебния автомобил, изгубил визуалния си контакт с колегата. Подчертава, че съгласно проведения инструктаж, не е следвало да бъдат поставяни помощни средства на чужденец. Впоследствие разбрал, че лицето било наблюдавано от държавни служби във връзка с националната сигурност.

По делото е приложена карта за издирвано лице с рег. № 5364р-2690/08.02.2022 г. (л.37), издадена за лицето А. Я. с отбелязване на категория за издирвани лица по т.3 и т.14.

Със заповед № 5364з-286/16.02.2022 г. (л.22), издадена от директора на дирекция „Миграция“, е образувано дисциплинарно производство срещу държавните служители К. М. Н. и И. М. К. за инцидента на 08.02.2022 г. Със същата е определен дисциплинарно разследващ орган, който да извърши проверката.

В обобщена справка, рег. № 5364р-11045/01.06.2022 г. (л.39-л.44) е прието за установено, че К. М. Н. е отворил задната врата на служебния автомобил без да изчака придвижването на младши експерт И. М. К. до себе си за осигуряване екипа за съпровождане и непрекъсната охрана на съпроводяното лице. (л. 2, в края на абзац последен). От събраните сведения, Д. установил, че по време на инструктажа, служителите били уведомени, че при предходен съпровод на лицето за съдебно заседание на 12.01.2022 г., същото било спокойно и изпълнявало дадените му указания. Приел също, че след паркиране на служебния автомобил в близост до сградата на АССГ, И. К. се обърнал към колегата си с думите „Изчакай ме, не отваряй изолиращото помещение, докато не изключа отоплението на задното помещение за превоз на пътници и изгася двигателя и не дойда при теб!“. Д. приел, че служителите Н. и К. са извършили нарушение на служебната дисциплина, като не са изпълнили разпоредбата на чл.25, ал.1, т.3 от Инструкция № 8121з-986/12.12.2014 г. за организацията и реда за съпровождане, поради което и на основание чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР следва да им бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“. Посочено е, че Д. обсъдил цялостното поведение на служителите, като Н. изложил данни, че наказван, а за И. К. е посочено, че е назначен през 2015 г., през 2019 г. и 2020 г. е награждаван с „Писмена похвала“ и не е наказван. Д. счел, че са събрани достатъчно доказателства за реализиране на дисциплинарната отговорност и на двамата служители, поради което предлага на всеки един от тях да бъде наложено наказание „Порицание“ за срок от една година.

До жалбоподателя е изпратена покана, рег. № 5364р-11144/02.06.2022 г., с която на осн. чл.207, ал.11 ЗМВР, е поканен да се запознае с обобщената справка на Д.. Същата е връчена срещу подпис на 01.06.2022 г. (л.45).

В протокол от 16.06.2022 г., съставен от Д. (л.46), е посочено, че при справка № 5364р-12491/16.06.2022 г. от деловодната система на МВР не били установени депозиращи от служителите писмени обяснения или възражения в 24 часовия срок

след запознаване с обобщената справка.

Изготвено е становище, рег. № 5364р-13183/23.06.2022 г. от Д. до директора на дирекция „Миграция“ (л.49), в което е посочено, че на 01.06.2022 г. е връчена покана рег. № 5364р-11143/02.06.2022 г. На служителите е даден срок по чл.207, ал.10 ЗМВР за писмени обяснения и възражения в срок от 24 часа след запознаване с обобщената справка. Посочено е, че препис от обобщената справка са връчени на 06.06.2022 г., като след определения срок служителят не е депозирал допълнителни писмени обяснения или възражения. Посочено е, че държавните служители са се възползвали от правото си да дадат обяснения в хода на дисциплинарното производство, като не са се възползвали от възможността да дадат допълнителни обяснения. Посочено е, че са спазени всички срокове, а именно наказанието да се наложи не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и в едногодишния срок от извършването му. Посочено е, че Д. счита за установени извършените от служителите нарушения, поради което предлага налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година за всеки един от двамата служители.

В докладна записка, рег. № 5364р-13963/04.07.2022 г. на началника на сектор „Човешки ресурси“ до директора на дирекция „Миграция“ (л.53) е посочено, че дисциплинарното производство е проведено съгласно Инstrukция № 8121з-877/06.07.2021 г., събрани са всички относими към нарушението материали. Посочено е, че са спазени всички предвидени в закона срокове, поради което може да се търси дисциплинарна отговорност на служителя.

С покана за даване на писмени обяснения, рег. № 5364р-14212/06.07.2022 г. (л.55), ДНО е предоставил възможност за даване на писмени обяснения и възражения по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР на служителя И. К.. Поканата е връчена срещу подпис на 14.07.2022 г. в 17:00 ч.

Видно от справка рег. № 8612/28.04.2022 г. (л.56-л.57), младши експерт И. М. К., по време на службата си във МВР, е награждаван два пъти - през 2019 г. и 2020 г. и няма наложени дисциплинарни наказания.

С оспорената заповед № 5364з-1660/04.08.2022 г. (л.62 по делото), издадена от директора на дирекция „Миграция“-МВР, на основание чл. 204, т.3, чл.197, ал.1, т.3, чл.194, ал.2, т.1, във връзка с чл.200, ал.1, т.15 и ал.2 от ЗМВР на И. М. К. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година, считано от датата на връчване на заповедта за това, че на 08.02.2022 г. младши експерт К. М. Н. и младши експерт И. М. К., със заповед рег. № 5364з-224/08.02.2022 г. на началник отдел „Противодействие на законната миграция“, са назначени за съпровод на чужденеца А. Я., гражданин на Р. Федерация, принудително настанен в СДВНЧ-С., с бадж 26271, с маршрут СДВНЧ – С. директно до АССГ и обратно, за участие в съдебно заседание по административно дело №11907/2021г. допускат бягството му . Прието е, че след като стигнали в близост до сградата на АССГ и К. паркирал автомобила, колегата му Н. да го изчака и да не отваря изолираното помещение докато изключи отоплението на задното помещение на автомобила и не загаси двигателя. Посочил, че Н. слезъл от автомобила и отворил задната врата, за да слезе чужденецът и да осъществи съпровод до АССГ, без да изчака придвижването на младши експерт И. К. до себе си за осигуряване екипът за

съпровождане и непрекъснатата охрана на съпровожданото лице. Констатираше, че след слизането на чужденеца, Н. се обърна, за да затвори вратата, като оставя чужденеца без наблюдение. В този момент лицето се засилва, блъска се в К., а след това се отравя към [улица]. Приел за установено, че И. К. не е познавал визуално съпровождания чужденец. Посочено е, че като част от екипа за съпровод служителят е следвало да бъде бдителен по отношение на съпровожданото лице, за което отговаря през целия период. Приема, че първоначално вниманието на К. било ангажирано с попълване на пътната книжка, поради което не забелязал как изглежда чужденеца, с какви дрехи е облечен, като не е осъществил наблюдение и по време на съпровода, поради което чужденецът се явявал непознат за него. Въз основа на така установената фактическа обстановка, ДНО приел за безспорно установено и доказано, че К. е извършил нарушение, като на 08.02.2022 г. около 11:00 часа, в района на АССГ, не е изпълнил служебните си задължения непрекъснато да наблюдава и охранява съпровожданото лице с цел недопускане на бягство, с което е нарушил чл.25, ал.1, т.3 от Инструкция № 8121з-986/12.12.2014 г. за организацията и реда за съпровождане на лица, с което е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР. При определяне на вида и размера на наказанието, ДНО приел като форма на вината – небрежност. Обсъдено е, че държавният служител е награждаван два пъти и не е наказван, след което достигнал до заключение, че наказание за срок от една година би съответствало на тежестта на извършеното нарушение. Заповедта е връчена на К. на 05.08.2022 г. в 17:30 часа.

По делото са приложени също: 1. Формуляр за длъжностна характеристика и протокол за запознаване на служителя с длъжностната характеристика рег. № 5364р-26180/28.12.2021 г. (л.58), като видно от глава II „Основни длъжностни задължения“, т. 7 – служителят има задължение да съпровожда чужденци, настанени в СДВНЧ при необходимост от осигуряването им като страни в досъдебни и съдебни производства по наказателни и административни дела. ; Функционални задължения и организационна структура на дирекция „Миграция“ (л.68 и сл.); Заповед за организиране и осъществяване на дейността по съпровождане на лица от структурните звена на дирекция „Миграция“, рег. № 5364з-808/29.04.2022 г.; План за организиране и осъществяване на дейността по съпровождане на лица рег. № 5364р-9857/16.05.2022 г.; План за организиране и осъществяване на дейността по съпровождане на лица от 14.06.2021 г. (л.140)

*При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли

е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.4 от ЗМВР. Съгласно чл. 204, т.4 от ЗМВР наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗМВР се налагат от служители на висши ръководни и ръководни длъжностни. Издателят на заповедта – директор на дирекция „Миграция“, заема ръководна длъжност по отношение на жалбоподателя.

Заповед № 5364з-1660/04.08.2022 г. е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Според чл. 196, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В ал. 2 на чл. 196 ЗМВР е предвидено, че установяването на дисциплинарното нарушение се осъществява в момента, в който материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Процесната заповед е издадена на 04.08.2022 г., а материалите от дисциплинарното производство са изпратени на компетентния орган на 04.07.2022 г. с докладна записка № 5364р-13963 (л.53). Следователно е спазен двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението /04.07.2022 г./. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението /08.02.2022 г./.

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаването ѝ - чл. 210 ЗМВР. Заповедта съдържа извършителя, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения. Безспорно се установи по делото, че от страна на дисциплинарно наказващия орган до младши експерт И. К. е отправена покана за писмени обяснения. Същата е получена лично от служителя на 14.07.2022 г. в 17:00 часа, като в предоставения му срок, същият не е депозирал писмени обяснения или възражения относно вмененото му дисциплинарно нарушение. Това обстоятелство е обсъдено в заповедта, както и всички останали доказателства, събрани в хода на проведеното дисциплинарно производство. Извън горното съдът констатира нарушение на материалния закон при издаване на процесната заповед.

На първо място ответникът не е дефинирал в какво точно се изразява нарушението конкретно на жалбоподателя, като е описал нарушението като извършено от двамата членове на екипа за съпровод на чужденеца - "допускат бягството", без да отграничи деянието на К. и вината му за допускане на бягството. Нарушението е за неизпълнение на чл.25, ал.1, т.3 от Инструкция № 8121з-986/12.12.2014г. Съгласно разпоредбата при изпълнение



на задълженията си служителите от наряда/екипа са длъжни непрекъснато да наблюдават и охраняват съпровожданите лица с цел недопускане на бягство, самоубийство, нападение, влизане във връзка с други лица или за създаване на условия за възникване на извънредна ситуация. Същевременно в случая бягството се е случило след като жалбоподателят е бил ангажиран с изключване двигателя на автомобила и слизане от него, през който момент се е обърнал от колегата си да не отваря помещението, в което е бил чужденецт докато не изгаси двигателя и не дойде при него. Колегата му признава като основна негова грешка това, че при отварянето на вратата, за да излезе от служебния автомобил съпровожданият, изгубил визуалният контакт с колегата си. Не е използвал белезници, доколкото не е имал данни, от които да направи извод, че това е абсолютно необходимо. Впоследствие разбрал, че лицето е наблюдавано и към него има интерес от службите свързани със сигурността на страната. В този контекст на фактите и обстоятелствата, не е уточнено в какво се изразява незаконосъобразното поведение на жалбоподателя, което се санкционира с обжалваната заповед.

При издаване на заповедта е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, която предвижда при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания да се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. В оспорената заповед са изложени обстоятелствата, при които е извършено твърдяното нарушение и данни за дисциплинарното минало на К., но не е отчетено какво е неговото деяние и тежестта му за допускане на бягството. Липсват мотиви и по отношение на формата на вината на служителя. Видно от събраните по делото доказателства, цитирани и в оспорената заповед, ДНО е приел, че Н. слязъл от автомобила и отворил задната врата, за да слезе чужденецът и да осъществи съпровод до АССГ, без да изчака придвижването на младши експерт И. К. до себе си за осигуряване екипът за съпровождане и непрекъсната охрана на съпровожданото лице. При така приетата фактическа обстановка не става ясно какви са били дължимите от страна на К. действия, които той не е предприел, за да предотврати последиците от решението на своя колега. По отношение на твърдяното нарушение от ДНО, състоящо се в това, че К., като част от екипа за съпровод, е следвало да бъде бдителен по отношение на съпровожданото лице, за което отговаря през целия период, което не било сторено от него, тъй като служителят бил ангажиран с попълване на пътната книжка, поради което не забелязал как изглежда чужденеца, с какви дрехи е облечен, като не е осъществил наблюдение и по време на съпровода, съдът установи, че такова негово поведение не следва от представения по делото относим към процесната дата План за организиране и осъществяване на дейността по съпровождане на лица от 14.06.2021 г. (л.143). Видно от същия, К. е спазил задълженията си на процесната дата като водач на служебен автомобил за осъществяване на съпровод. От мотивите в оспорената заповед не става ясно и защо по отношение на К. ДНО е приел да наложи най-тежката мярка, а именно „порицание“ за срок от една година, в максималния му срок. В тази връзка излагането на бланкетни мотиви би могло да се приравни на

липса на такива. По горните съображения, настоящият съдебен състав счита, че наложеното наказание е немотивирано съобразно разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, поради което обжалваната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, съдът следва да присъди на жалбоподателя направените по делото разноси в размер на 760 лв., от които 10 лв. - заплатена държавна такса и 750 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен договор за правна защита и съдействие рег. № 9 от 12.08.2022 г., след като съобрази, че същите не са прекомерни съгласно чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004 г., съответната действаща към приключване на устните състезания редакция.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 6-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** заповед № 5364з-1660/04.08.2022 г. на директора на дирекция „Миграция“ при МВР, с която на И. М. К. е наложено дисциплинарно наказание“порицание“ за срок от 1 година.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Миграция“ – МВР да заплати на И. М. К., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 760 лева (седемстотин и шестдесет лева), представляваща разноси по делото.

Съгласно чл. 211 от ЗМВР решението не подлежи на касационно оспорване.

**СЪДИЯ:**