

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **1855** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Г. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. С., с днес представено пълномощно.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо рег. № 5418/15.02.2012 г., вх. № 4195/20.02.2012 г. по описа на Административен съд София – град.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката. Представям и моля да приемете Етичен кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, изменен със заповед № I-з 3029/01.12.2011 г. на Министъра на вътрешните работи; протокол за химическа експертиза за определяне количеството алкохол в кръвта № 1991/17.09.2011; типова длъжностна характеристика

на жалбоподателя и протокол за запознаване с нея от 03.08.2009 г.; кадрова справка на служителя, издадена на 08.03.2011; заверено копие от оспорената заповед за уволнение с отбелязване датата на връчването ѝ 12.01.2012 г.; заверено копие от сведения от жалбоподателя, дадени на 20.09.2011 г.; покана за запознаване с обобщена справка рег. № 35116/20.12.2011 г.; заверено копие от обяснение на оспорващия Б. Б. Г., адресирано до директора на СДВР от 21.10.2011. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с преписката писмени доказателства, подборно описани в приложения опис на страница 9, 10, 11 и 12.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: етичен кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи със заповед № I-з 3029/01.12.2011 г. на Министъра на вътрешните работи, с която е изменен етичния кодекс; протокол за химическа експертиза за определяне количеството алкохол в кръвта № 1991/17.09.2011; типова длъжностна характеристика на жалбоподателя и протокол за запознаване с нея от 03.08.2009 г.; кадрова справка на служителя Б. Г., издадена на 08.03.2011 г.; заверено копие от оспорената заповед за уволнение с отбелязване на датата на връчването ѝ - 12.01.2012 г.; заверено копие от сведения от жалбоподателя, дадени на 20.09.2011 г.; покана за запознаване с обобщена справка рег. № 35116/20.12.2011 г.; заверено копие от обяснение на оспорващия Б. Б. Г., адресирано до директора на СДВР от 21.10.2011.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта за уволнение на жалбоподателя Б. Б. Г. и да отхвърлите жалбата срещу обжалваната заповед. Считам, че в дисциплинарната преписка и представените към нея писмени документи имаме достатъчно доказателства, относно компетентността на административния орган издал заповедта за уволнение, относно спазването на изискуемата от закона процедура по провеждане на дисциплинарното производство. Считам, че заповедта е достатъчно мотивирана и обоснована, тъй като очевидно в доказателствения материал по безспорен начин е установено и мястото; и деня; и часа на извършване на дисциплинарното нарушение. Установен е и извършителят по безспорен начин. Още повече, че самият служител твърди, че няма никакви спомени, което означава, че административно - наказващият орган правилно кредитира показанията, събрани в дисциплинарното производство на очевидците, свидетелстващи за това, че самият Б. Б. Г. е управлявал катастрофирания автомобил. Считам, че той е извършил установеното дисциплинарно нарушение, което е изключително тежко дисциплинарно нарушение. Смятам, че наложеното наказание е абсолютно

справедливо и съответства по тежест на тежестта на извършеното нарушение. Именно поради това ще Ви моля да постановите решение в полза на директора на СДВР. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: