

Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. Н. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Г. – редовно призван, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. П. Е. – нередовно призван, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Х. В. – нередовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.09.2020 г. от процесуалния представител на ответника, с която се прави искане да бъде заличен допуснатия свидетел Е., както и посочва писмени доказателства, приложени по делото, като моли да се цени съдържанието им.

Адв.П. – Допуснати са ни двама свидетели, които водим за днешното съдебно заседание и моля да бъдат разпитани.

Юрк. Я. – Представям и моля приемоте следните писмени доказателства - Заявление за отпускане на пенсия, жалба от 21.10.2019 г., копие от трудова книжка, заявление за върнати четири осигурителни книжки, копие от осигурителна книжка, издадена на

16.10.2009 г., копие от опис на осигурителен стаж, Разпореждане № [ЕГН]/02.09.2019 г. на ТП на НОИ С. град и разпореждане от 03.09.2019 г. на ТП на НОИ С. град.

Адв.П. – Копие от трудовата книжка е представено по делото.

Юрк. Я. – ТП на НОИ С. град, установи, че има дублиране на осигурителния стаж. С тези доказателства, които представям в днешното съдебно заседание доказвам, че жалбоподателят съвсем целенасочено не е представил пред ТП на НОИ и е укрил факти и обстоятелства, които е декларирал в самото заявление.

Адв.П. – Моля да обясните какво е укрил?

Юрк. Я. – Дублиране на стажа за 2015 г. Делото, което се водеше от жалбоподателя по отношение на пенсията вече има издадено решение в полза на ТП на НОИ С. град – адм.дело №1175/2020 г., Решение № 3638/07.07.2020 г.

Адв.П. – Моля да не се приема представеното копие от трудовата книжка, очевидно то вече е доказателство по делото. Относно представените други писмени доказателства, не виждам укриване на информация. Информацията в НОИ се подава от дружеството работодател. Не виждам как жалбоподателят може да подаде погрешна информация в НОИ. Считаю, че представените доказателства за неотнормими и моля да не се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства.

Относно тяхната относимост и значимост към спора, ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно-графическа експертиза, изготвено от вещо лице Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Г. Г., 59-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-графическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

В. Х. В. – 36-годишен, неосъждан, жалбоподателят е брат на майка ми, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В. Х. В. – Желая да свидетелствам.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. П..

Познавам Ц. Н.. Работили сме заедно, но в различни отдели. Дружеството се казва [фирма]. Дейността на дружеството е продажби и ремонт на медицинска апаратура.

Аз бях технически сътрудник. На работа съм в тази фирма от 2005 г. В началото съм косил трева, подреждал съм складове, карал съм апаратура в болници и с течение на времето са ми давали по сериозни задачи. Предприятието е голяма. В началото имаше над 20 сгради. Последните години имаше дейност дружеството, но аз не съм ходил. Даваха ми задачи и аз ги изпълнявах. Дружеството се намираше на [улица]. Ц. Н. съм го виждал в дружеството. Знам, че беше директор. Директно с него, не съм работил. В дружеството имаше и други служители. Виждал съм другата свидетелка по делото, не ми е роднина. Разбрах, че фирмата е продадена на друг собственик И. П. Е.. Виждал съм го, но не съм имал задачи от него. Последните години задачите ми даваше една жена. Казва се К.. В началото съм получавал възнаграждението си по банков път. Не знам дали на всички тя е възлагала задачите.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Я..

Сградите на дружеството се намираха на [улица]. Всички обекти бяха там. Дружеството разполагаше с много помещения, но след това започнаха да ги отдават под наем. Когато аз започнах работа Ц. Н., не работеше там. Той дойде последните години, когато започнаха проблемите. Последните години не се плащаха заплати. Работиш за заплата на части. В началото ни плащаха по банков път, след това на ръка. Даваха ми една хвърчаща квитанция. Докато беше норвежеца собственик ни плащаха по банков път. Откакто се смени ръководството, съм ги получавал на ръка. Не съм сигурен коя година се смени ръководството, може би 2015 или 2016 г., но моята работа си остана същата. Прекия ми началник К. ме викаше и ми даваше задачи. Не знам на каква длъжност е била. Беше нещо като управител. Не познавам главния счетоводител на фирмата. По отношението на заплащането съм контактувал само с К.. Всички документи, които съм имал съм ги представил в НОИ и полицията. Когато започнах работа във фирмата имаше около 30-40 човека. Последните години останаха малко хора. Много от тях се пенсионираха. Спомням си, че имаше много оплаквания от служителите, които се пенсионираха. Ц. Н. работеше в административната сграда. Нямах пряко наблюдение върху работата му. Всички обекти на дружеството са на един адрес. Последните години дадоха почти всичко под наем.

Юрк. Я. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетеля М. К. М..

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. К. М. 29-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКТАТА на въпроси на адв. П..

Работила съм в дружеството от 2016 г. до 2018 г., като технически консултант. Занимавах се с проекти на детайли и части от медицинска апаратура. Дружеството се занимаваше с разработване и търговия на медицинска техника. Виждах Ц. Н.. Част от проектите съм му ги предавала на него, тъй като той беше директор. Той какво е правил, не знам. Дружеството се намира на [улица]. Познавам другия свидетел, виждах го, но не знам с какво се е занимавал. Работното ми време беше от 9:00 до 18:00 часа. Познавам управителя на дружеството И. Е.. Част от задачите ми е давал той. Освен него, задачи ми е давал и Ц. Н. . Виждах съм К., тя

беше секретар.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Я..

Част от задачите ми поставяше И. П. Е.. Той не беше винаги в офиса, но често го виждах. През периода от 2015 до 2016 г. работех всеки ден. Имах обедна почивка и две междинни почивки по 15 мин. Работех на втория етаж. Ц. Н. също беше на втория етаж. На втория етаж имаше три стаи. Бяхме в съседни стаи. Техническите задания се даваха на хартия. Аз и Ц. Н. бяхме с еднакво работно време. Имаше периоди, когато той беше болничен. Не си спомням периода. Възнаграждението ми се изплащаше в брой. Нямам разписки. Плащаше ми И. П. Е. и К.. Тя не беше постоянно в сградата. Мисля, че е служител на фирмата, но не знам на каква длъжност. Когато получавах заплата се разписвах на нещо, но не знам как се казва.

Юрк. Я. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма до сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.П. – Моля да отмени процесното решение. Считаю, че фактите в него, не бях доказани от ответника по делото. Свидетелските показания в днешното съдебно заседание доказаха, че дружеството е изпълнявало дейност. Това, че управителя, не е подавал годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, не доказва, че дружеството, не е имало дейност. Свидетелите потвърдиха, че Ц. Н. е изпълнявал трудова дейност в дружеството. Няма как НОИ да твърди, че дружеството не е имало дейност. Декларацията, която беше представена от ответника, в която И. Е. декларира, че не е собственик и управител на дружеството сме представили и декларация, с която той е приел да бъде изпълнителен директор и собственик на дружеството. Доверителят ми, както и двамата свидетели са комуникирали с друго лице, не с управителя на дружеството, която им е давала всички документи. Няма как да гарантирам, че подписа положен върху заповедта за прекратяване е лично на И. Е.. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Я. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите решението като правилно и законосъобразно по мотиви, изложени в същото. Считаю, че в съдебното производство бе доказано несъществуващо трудово правоотношение, оборвайки трудовия договор, за да има право жалбоподателя на претендираното обезщетение за изплащане на временна неработоспособност в размер на 16 000 лева. Уточнявам, че са констатирани от страна на НОИ редица злоупотреби от това дружество, с разходи от държавното обществено осигуряване. Това е видно и от констатациите на НАП. Заявявам, че по отношения на втория свидетел М. М. НОИ води производство от подобен характер. Тя е заинтересована страна да свидетелства в полза на жалбоподателя. Посочената декларация от управителя на дружеството, моля да цените като истина. В тази връзка моля да цените и експертизата, която беше приета по делото като правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. П. – Не е вярно, че М. М. има висящо производство с НОИ. Дори да е имало, то е приключило.

Юрк. Я. – Процесуален представител съм на НОИ по делото на М.. Има висящо производство. Не е вярно твърдението.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: