

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 41422

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в закрито заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **12658** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.284 - 286 от ЗИНЗС, по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството е образувано по искова молба (наименувана жалба) на Б. П. Р., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора [населено място].

Ищецът твърди, че на 20.11.2025 г. бил настанен в наказателна килия № 37 на Затвора [населено място], като на 21.11.2025 г. бил настанен и друг лишен от свобода. Твърди, че помещението с площ от 6-7 кв.м. не отговаря на изискванията на чл.96, ал.2 от ППЗИНЗС. В килията имало влага, таваните и стените били излющени, прашни и мръсни. Помещението било пълно с бактерии, хлебарки и други насекоми, не отговаряло на здравно-хигиенните изисквания, вишките не били обезопасени, нямало условия за проветряване. Т. била на „клекало“, докато ищецът бил с разкъсани връзка на коляното, което въпреки това ползването на клекалото, които което ищецът изпитвал силни болки. Счита, че описаните условия са в нарушение на чл.3 от ЕКПЧ.

Съдът намира исковата молба за нередовна на основание чл.127, ал.1, т.4 ГПК поради неяснота на изложените обстоятелствата, на които се основава искът, относими към отговорността на административните органи по чл.284 – 286, вр.3 от ЗИНЗС.

Съгласно чл.127, ал.1, т.4 и т.5 ГПК исковата молба трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава искът, и в какво се състои искането. В случая исковата молба не отговаря на тези изисквания – липсва посочен ответник, липсва точен период – с начална и крайна дати на претърпяване на вредите, не е формулирано искане към съда – какво решение да бъде постановено. Съгласно чл.205, ал.1 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. По силата на ал.2 когато посоченият в исковата молба ответник не отговаря на изискванията на ал. 1, съдът указва на ищеца срещу кого следва да насочи иска, като му дава възможност в 7-дневен срок от съобщението да отстрани нередовността или да заяви дали поддържа иска срещу първоначално посочения ответник. На основание чл.205, ал.2 от АПК съдът следва да укаже на ищеца, че надлежен ответник на заявената искова

претенция по чл.284-285 от ЗИНЗС е ГДИН.

Исковата молба е нередовна и на основание чл.128, т.2 от ГПК – липсват доказателства за внесена по сметка на АССГ държавна такса в размер на 10.00 лв.

С оглед констатираните нередовности на исковата молба, на основание чл.129, ал.2 ГПК, същата следва да бъде оставена без движение, като на ищеца се предостави възможност за отстрани посочените нередовности.

Воден от гореизложеното и на основание чл.129, ал.2 ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 69-и състав

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА Б. П. Р., ЕГН [ЕГН], в 7 (седмо) дневен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответника да отстрани следните нередовности на исковата молба на основание чл.127, ал.1, т.4 и т.5, чл.128, т.2 от ГПК: да посочи ответник, като на основание чл.205, ал.2 от АПК съдът указва на ищеца, че надлежен ответник на заявената искова претенция по чл.284-285 от ЗИНЗС е ГДИН, да посочи точен период на исковата претенция – с начална и крайна дати на претърпяване на вредите, да конкретизира вредите – дали се касае да претърпени имуществени или неимуществени вреди и да формулира искането си към съда – какво решение да бъде постановено, като в същия срок представи доказателства за внесена по сметка на АССГ държавна такса в размер на 10.00 лв.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: