

Протокол

№ 20367

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10038** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МОБАЙЛ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, представляван от управителя М. А. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Н. К., не се явява. Представява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - СОФИЯ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК Заключение на Съдебно компютърната техническа експертиза (СКТЕ) изготвено от вещото лице Н. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице: Н. Н. Х., на 45 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Представил съм заключение, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. вещото лице отговори така: Всички подписи, които съм изследвал са уникални. Те, понеже са служебни, имат идентификатор на службата и Булстат, тоест, освен електронния адрес, като индивидуализиращи авторството (уникалността) белези са - името на службата и номер на Булстат. Други идентификатори няма за физическите лица, конкретно за тези подписи, които съм изследвал в това заключение.

Електронните адреси (и-мейлите) понеже са служебни се създават не лично от потребителите – ФЛ, които са служители на съответната администрация, а от администратор, с домейна на държавната институция. Не съм имал поставена задача да изследвам дали тези подписи могат да бъдат създадени със свободен достъп. Знам технологично как се създава служебните електронни адреси, но те се създават и се дават от самата администрация, от служител в отдел „Информационно обслужване“ и включват обикновено комбинация от имената на служителя, напр. част от първото име и някакво друго съкращение. Имената на служебните електронни адреси не се избират лично от лицата, които ги ползват по служба, т. е. служителите не ги създават сами. Те Няма права да създават електронни адреси /мейли/.

АДВ. К.: А знаете ли, известно ли ви е дали създаването, по начина, по който го описвате от трети лица, се базира на някакъв нормативен документ, какъвто и да е той ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : Не мога да се произнасям технически по нормативни актове. Нямам представа.

АДВ. К.: Тоест, механизмът на обвързване на имената на дадено физическо лице - служител на НАП с някакво съкращение, се създава в домейна на НАП от трето лице и после този електронен адрес се ползва при идентификацията на КЕП, без да сме наясно по какви правила е създаден ?

СЪДЪТ ПРЕФОРМУЛИРА въпроса на адв. К.: На база на съществуваща и функционираща деловодна система или друг вид система, която поддържа електронните адреси на служителите в съответната административна структура ли се създават подобни служебни електронни адреси /мейли/ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на съществуващ мейл-сървър, който задължава домейна, в смисъл ползват се първоначалните символи, които трябва да отговарят на имената на съответното лице, те се избират от служител, който работи в самата структура и е администратор с достъп до тази информация, но документално нямам представа дали това е уредено и къде с някакви правила. Аз го обяснявам технически как се случват нещата.

АДВ. К.: В тази връзка, ако знаете, дали е възможно служител на НАП, който създава имейла на друг служител на НАП, както вие казахте, че е съкращение на част от името или някакво съкращение, въпросът ми е много конкретен и касае тази уникалност: Ако един служител на НАП, бидейки такъв вече му е създаден имейл напусне, какво се случва с този имейл, ако знаете ? И втори въпрос – дали този служител, ако отново бъде приет на работа, защото очевидно ще е със същите си имена, ще ползва същия имейл или ще му бъде създаден нов ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да ви кажа, че при напускане акаунтите и всички права, които се ползват от служителя в системата, се блокират за системата, но при последващо връщане на същата работа, вече не мога да кажа. Има известен период, в който тези неща, които е създавал и които е достъпвал служителя се съхраняват. Този период мисля, че е 6 месеца, но не съм 100% сигурен. В този период, ако се върне лицето на същата длъжност или на сходна такава, но в същата институция, технически може да се възстановят и акаунтите, и имейлът.

АДВ. К.: Нали това са всички подписи, които сте описали в заключението, които сте изследвали ? Това ли са всички ел. подписи по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Компютърно – техническата експертиза, изготвено от вещото лице Н. Н. Х..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвеното заключение в размер на 1 100.00 (хиляда и сто) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице внесена като депозит сума от 400.00 (четиристотин), за което да се издаде 1 бр. РКО. Издаде се.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 700.00 (седемстотин) лева – остатък от определеното възнаграждение на вещото лице в 10-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Нямаме доказателствени искания. Моля да приемете списък на разноските, договор за правна помощ и защита и доказателства за плащането им, с копие за ответната страна.

ЮРК. Н.: Аз доказателствени искания нямам. Единствено, с оглед Тълкувателното дело, което е образувано пред ВАС, и има преюдициално значение за настоящия казус, дали не следва да се спре делото, но оставям на преценката на съда.

Правя искане, с оглед образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС, което считам, че е преюдициално за решаване на настоящия спор, за спиране на делото до постановяване на решение по тълкувателното дело.

АДВ. К.: Изцяло предоставям на съда преценката дали е налице преюдициалност. Не

изразявам съгласие с искането на колегата. Съдът следва да прецени дали е основателно искането.

Съдът намира направеното искане от процесуалния представител на ответната страна за спиране на настоящото производство до решаване на образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС за ОСНОВАТЕЛНО.

С Разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело № 2/2024 г. за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от двете колегии по въпроса: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена на орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6 изр. първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК, компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?

Решаването на този въпрос с тълкувателен акт, който е задължителен за органите на съдебната власт, изпълнителната власт, органите на местното самоуправление и на всички органи, които издават административни актове, безспорно има преюдициално значение и за настоящия правен спор.

В този смисъл, налице са основанията, визирани в разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, приложима съгласно чл. 144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК, поради което производството по настоящото дело следва да бъде спряно до постановяване на решение по образуваното тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. § 2 от ДР от ДОПК производството по адм. дело № 10038/2023 г. по описа на Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав до постановяване на решение по образуваното с Разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд тълкувателно дело 2/2024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес с частна жалба пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: