

РЕШЕНИЕ

№ 1053

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8090** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на К. Г. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], представляван от законния му представител П. А. Й., назначена за настойник съгласно Удостоверение №АУ015644МЛП001МЛ от 21.02.2022г. от Орган на настойничество и попечителство при [община], район М. чрез пълномощник адв. К. Д. Т. – АК [населено място] с адрес за съобщения [населено място], [улица] партер /вътрешен двор/ срещу Решение №Ж-345/21.07.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което производството по жалба на вх.№Е-13-273-1047/17.05.2022г., подадена от К. Г. Д., представляван от г-жа П. А. Й. чрез адв. К. Д. Т. срещу „Евекроразпределение Север“ ЕАД, на основание чл. 22, ал.1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено.

В жалбата се твърди, че решението е издадено поради липса на компетентност, същото е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила, при неспазване на установената форма, тъй като е издадено в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Счита, че решението противоречи на материалноправни разпоредби и не съответства на целта на закона. Отправеното до съда искане е за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на

административния орган за ново произнасяне по жалбата със задължителни указания по чл.173, ал.2 АПК. Претендира присъждане на съдебно деловодни разноси, вкл. за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. В депозирана писмена молба от 31.01.2023г. моли да се даде ход на делото, поддържа жалбата и моли да се приложат писмените доказателства, приложени с молбата, а именно Решение №8/21.07.2022г. на Конституционния съд на РБ по конституционно дело №4/2022г. и Експертно решение №3506/20.09.2021г. на ТЕЛК. Моли да се приеме административната преписка, представена от административния орган. Със същата е оттеглено доказателственото искане за допускане на свидетел в режим на довеждане. Изложени са доводи по същество и е релевирано към съображенията, съдържащи се в жалбата. Претендират се разноси по списък съгл. Чл.80 от ГПК и на осн. чл.78, ал.5 ГПК е направено възражение за прекомерност в случай, че адвокатско или юрисконсултско възнаграждение на ответника е прекомерно или надвишава минималното такова съгласно изискванията на Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез гл. юрисконсулт Н. Н. оспорва жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно, подробни аргументи в този смисъл са изложени в писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД редовно призована, не се явява, не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

Административното производство е започнало по жалба вх.№ Е-13-273-1047 от 17.05.2022г., подадена от К. Д., представляван от П. Й. чрез адв. К. Т. срещу „Електроразпределение Север“ АД. В жалбата се твърди, че на 25.03.2022г. след извършена проверка от служители на електроразпределителното дружество на обект [населено място] [улица] издадена фактура на стойност 778,68лв, като на 29.04.22г. жалбоподателят е получил писмо с покана-предизвестие за сумата. Твърди се също, че от дружеството не са му предоставили копие от корекционна фактура и документи в указания 7-дневен срок съгласно Правила за измерване на количество електрическа енергия, както и че самата проверка е в нарушение на чл.37, ал.2 вр. ал.1 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на Е. Север Ад и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия.

КЕВР е изискал от електроразпределително дружество становище, което е депозирано с писмо на 17.05.2022г. и е уточнено, че К. Г. Д. е клиент на „Електроразпределение север“ АД с клиентски номер [ЕГН] за обект с абонатен номер [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]. Електроенергията се ползва за битови нужди, измерва се със СТИ AMS В3В-FA1SDT 230V 2T № 1127012104626606, което е монтирано в ел.табло Т. 2М на фасадата на имота.

На 25.03.22г. в 13:30ч. при посещение на място на потребление, била извършена проверка на точността на работа на електромера с описания по-горе номер от служители на електроразпределителното дружество. При проверка на елементите на измервателната група било установено, че липсва пломба на електромерното табло. При проверка на измервателните системи и свързващите електрически инсталации било установено „Наличие на неправомерно въздействие върху функцията на СТИ. О. нулев проводник е демонтиран от нулевата шина в електромерното табло и чрез усукване е присъединен към друг проводник, който заедно с изходящия фазов проводник, влизат в имота, от където се въздейства върху функцията на СТИ. В момента на проверката СТИ е с неработещ броителен механизъм. По този начин консумираната електроенергия не се измерва от СТИ и съответно не се заплаща. Измерен моментен товар 28,82А“. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол №5200979/25.03.2022г., подписан от К. Г. Д. /л.37-38/.

От страна на „Електроразпределение север“ АД в изпълнение на чл.19, т.3, чл.24, ал.3, чл.28 и чл.61 от ОУДПЕЕЕМ и чл.50, ал.2 и ал.3 от ПИКЕЕ е издадена Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №62840-17ЕЕ от 29.03.2022г. /л.39/ От същата е видно, че за обект с клиентски №[ЕГН], абонатен номер [ЕГН] за период на консумация на ел.енергия от 26.12.2021г. до датата на проверката 25.03.2022г. следва да се начисли допълнително енергия за корекция в размер на 3 326,4кВтч. Предвид горното е издадена фактура №[ЕГН]/29.03.2022г. на стойност 778,68лв /л.40/.

С писмо изх.№68040-КП5200979-2 от 29.03.2022г. /л.63/ К. Д. е уведомен за извършваната проверка на точността на измерване на обслужващата измервателна система и свързващите ел.инсталации, като заедно с него са били изпратени КП, Справка за корекция при измерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия и фактурата №[ЕГН]/29.03.2022г.

На 26.04.2022г. е изпратено Писмо-предизвестие за временно преустановяване на преноса на електрическа енергия поради неизплатени задължения към „Електроразпределение Север“ АД. Със същото Д. е уведомен, че дължимата сума от 778,68лв. е необходимо да бъде заплатена в срок до 03.05.2022г.

Представяващият К. Д. – П. Й. на дата 04.05.2022г. е направила искане до „Електроразпределение Север“ АД за предоставяне копия на всички документи по издадената фактура на стойност 778,68лв, като след заплащане на сумите по утвърдения от КЕВР Ценоразпис са представени исканите документи от страна на „Електроразпределение Север“ АД – за издаване на копие на фактура и за повторно издаване на документи за корекция на фактура /л.66-67/.

На 09.05.2022г. К. Д., представляван от П. Й. /настойник/ чрез адв. К. Т. /ВАК/ депозира жалба до КЕВР чрез „Електроразпределение Север“ АД /л.50 и сл./Същата е изпратена по компетентност до КЕВР със съпроводително писмо от 17.05.2022г. с приложения по опис.

На 21.07.2022 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е разгледана

административната преписка, образувана по жалба с вх. № Е-13-273-1047/17.05.2022г., подадена от К. Г. Д., представляван от П. А. Й. чрез адв. К. Д. Т. срещу „Елетроразпределение Север“ АД и е взето атакуваното решение, обективизиран впоследствие в решение № Ж-345/21.07.2022г. – предмет на настоящото производство.

По делото като доказателства са приобщени, представените с жалбата и с административната преписка писмени документи, както и депозираните с молба от 31.01.2023г. доказателства от оспорващата страна.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-345/21.07.2022 г. е връчено на жалбоподателя със съпроводително писмо от 27.07.2022г., получено на 28.07.2022г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена на 10.08.2022 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК.

К. Д. Д., представляван от законния представител П. Й. е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай се установява, че решение № Ж-345/21.07.2022 г. е постановено от компетентен държавен орган, в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – ЕВР в рамките на правомощията му.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни

указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визираны в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета.

Неоснователни са възраженията на оспорващата страна, че административният акт е издаден в нарушение на чл.146, т.1 и т.2 от АПК, като постановен без изискуемия съгласно чл.13, ал.1 от ЗЕ кворум, като се позовава на Решение №8 от 21 юли 2022г. /обн. ДВ бр.58 от 23.07.2022г./ на Конституционния съд на Република България, с което е обявен за противоконституционно Решение на НС от 09.02.2022г. за избор на председател на Комисията за енергийно и водно регулиране.

На първо място следва да се отбележи, че С. Т. е избран за председател на КЕВР с Решение на Народното събрание на Република България от 9 февруари 2022 г. за избиране на председател на Комисията за енергийно и водно регулиране (обн., ДВ, бр. 13/2022 г.). Това решение на Народното събрание с Решение №8 от 21 юли 2022 г. (обн., ДВ, бр. 58 от 23.07.2022г.) на Конституционния съд на Република България (КС) е обявено за противоконституционно.

В тази връзка следва да се посочи, че в Решение № 3 от 28.04.2020 г. Конституционният съд изрично посочва: „...решението на Конституционния съд не застрашава правната сигурност, защото има действие само по отношение на преките последици на обявения за противоконституционен ненормативен правен акт и не засяга останалите правни последици, настъпили след приемането му, които произтичат от други закони. Последните не са правни последици на обявения за противоконституционен ненормативен правен акт и поради това не се обхващат от действието назад във времето на решението за противоконституционност“. От анализ на цитираното Решение следва извода, че обявената противоконституционност на акта, който е основание за възникване на правоотношението на С. Т. като председател на КЕВР, води до неговата невалидност (арг. от Решение № 3 от 28.04.2020 г. на КС), не засяга останалите правни последици, настъпили след приемането му, които произтичат от други закони.

В конкретния случай С. Т. не е участвал в образуваното производство в качеството му на Председател на КЕВР, което противно на твърдяното от жалбоподателя не е довело до липса на кворум. Съгласно чл.13 ЗЕ, Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Ал.2 на същата разпоредба предвижда, че Комисията разглежда и решава въпросите, свързани с регулиране на бизнес плановете и цените в енергетиката и на В и К услугите и постъпилите жалби в два състава, като видно от т.1 на същия текст (изм. и доп. - ДВ, бр. 9 от 2022 г. , в сила от 1.02.2022 г.) състав "Енергетика", относим за настоящия казус, включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката. Т.е. законодателят не разграничава, участието на председателя от това на останалите членове в конкретния състав.

Безспорно в настоящия случай е изпълнено изискването на чл.13, ал.1 за кворум -да „повече от половината от членовете на съответния състав“, тъй като в случая се касае

за жалба от компетентността на състав „Енергетика“, който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката - трима души. Г-н Т. не е участвал, което не е повлияло на кворума. Аналогично относно начина на гласуване – Решението е взето с два гласа за, при необходими 2, както е посочено в нормата на чл.13, ал.3, т.1 „Решенията се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне: един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощията на комисията в енергетиката“. Предвид изложеното настоящият състав приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореният акт е издаден в нарушение на чл. 59, ал.2 от АПК. Решението отговаря на изискванията за писмена форма по общата норма на чл. 59, ал.1 АПК, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Решението съдържа мотиви и фактически установявания на органа – издател на акта. Решението е издадено с посочено правно основание – 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ, във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейности в енергетиката. Не се споделят доводите в жалбата, че липсват фактически и правни основания в оспореното решение, арг. чл.59, ал.2, т.4 АПК водещи до неспазване на установената форма съгл. чл.146, т.2 от АПК.

В оспореното решение регулаторният орган е извършил изискуемата проверка, изискано и представено е становище от „Електроразпределение Север“ АД, както и всички съставени в хода на проверката от страна на служителите на електроразпределителното дружество документи, кореспонденция между К. Д. и издадени от „Електроразпределение Север“ АД документи, относно извършената от дружеството техническа проверка на електромер. Подробно изложената фактическа обстановка в хронологичен ред с конкретните твърдения в жалбата и фактическите установявания с оглед приобщените в административното производство писмени доказателства. Въз основа на тях КЕВР е обосновал извод, като се е произнесъл по всяко едно от исканията в жалбата.

Не се констатира съществени нарушения на административно производствените правила. Преди издаването на решението е изготвен доклад вх.№Е-ДК-1661 от 18.07.2022г. от Дирекция „Електроенергетика и Топлоенергетика“ с приложение Проект на Решение по жалба с вх.№Е-13-273-1047 от 17.05.2022г. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Обн. в

ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./ В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Спазена е нормата на чл.35 от АПК, като КЕВР е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Предвид това и аргументите в жалбата, че КЕВР не е извършила проверката в срок, не съставляват нарушения на административно производствените правила, които да са съществени, за да повлияят на законосъобразността на решението.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие на материално правните разпоредби. Безспорно по делото е установено, че К. Г. Д. е небитов клиент на „Електроразпределение Север“ АД с клиентски №[ЕГН] за обект с абонатен номер [ЕГН], находящ се на адрес [населено място], [улица]. На 25.03.2022г. при посещение на място на потребление, служители на „Електроразпределение Север“ АД са извършили проверка на точността на работа на електромер AMS B3B-FA1SDT 230V 2T №1127012104626606. Същият е монтиран за измерване на консумираната в обекта електроенергия, като при проверка на елементите на измервателната група е установено, че липсва пломба на електромерното табло. При проверка на измервателните системи и свързващите електрически инсталации служителите установяват „Наличие на неправомерно въздействие върху функцията на СТИ. Оперативния нулев проводник е демонтиран от нулевата шина в електромерното табло чрез усукване е присъединен към друг проводник, който заедно с изходящия такъв проводник, влизат в имота, където се въздейства върху функцията на СТИ. В момента на проверката СТИ е с неработещ броителен механизъм. По този начин консумираната електроенергия не се измерва от СТИ и съответно не се заплаща, Измерен моментен товар 28,28А“. Не е спорно, че проверяващите лица са съставили Констативен протокол №5200979/25.03.2022г., установяващ промяна на свързването на СТИ на обект с абонатен номер № [ЕГН], който е подписан от г-н Д., като правилната схема на свързване е възстановена от служителите на енергоразпределителното дружество. Условиата, при които потребителите на крайния снабдител използват електроразпределителната мрежа и допълнително представени услуги, са подробно регламентирани с ОУДПЕЕЕМ.

Правилата за измерване на количеството електрическа енергия са издадени от Комисията за енергийно и водно регулиране, обн. ДВ бр.35 от 30 април 2019г., изм. ДВ бр.57 от 9 юли 2021г. Съгласно чл. 46, ал.1 от ПИКЕЕ извън проверките по чл.45 операторът на мрежата /собственик на СТИ/ извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ. Предвид горното електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да уведомява предварително своите абонати при извършването на техническа проверка на място на измервателните системи или СТИ. Чл.47, ал.1 от ПИКЕЕ гласи: „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл.7, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX“. При извършването на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа изготвя констативен протокол. Съставеният протокол от 25.03.2022г. отговаря на изискванията на чл.49, ал.2 от ПИКЕЕ, същият е подписан от представител на

оператора на съответната мрежа и от ползвателя - Д.. Не се споделят изложените в жалбата аргументи, че въпреки че е присъствал на място, на жалбоподателя не е представено копие от протокола. Тези твърдения не се подкрепят от събраните доказателства – от съдържанието на протокола се установява, че същият е съставен в четири еднообразни екземпляра на основание Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение север“ АД, следователно същият е връчен на клиента в съответствие с чл.86, ал.1 от ОУДПЕЕЕМ на „Електроразпределение Север“ АД, за което клиентът е удостоверил с подписа си и че е запознат и съгласен с текста на констатациите на протокола и е присъствал при неговото съставяне. В същия смисъл е и изразеното в хода на административното производство становище от електроразпределителното дружество пред КЕВР /л.45-48/. Жалбоподателят твърди, че служителите на електроразпределителното дружество са пояснили, че няма нужда да се присъства на проверката, а само да се подпише от титуляра, което остава недоказано от жалбоподателя. Същият изрично се е отказал от направеното доказателствено искане за разпит на свидетел, който да даде гласни доказателствени средства именно с оглед извършени процесуални нарушения от служители на „Електроразпределение Север“ АД при съставяне на констативния протокол. В съответствие с чл.49, ал.8 от ПИКЕЕ при извършването на проверката и след установяване на добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, операторът на мрежата е възстановил правилната схема на свързване, без да е правно задължен да демонтира средството за търговско измерване. Предвид горното съдът приема, че от представените документи по административната преписка се установява, че „Електроразпределение Север“ АД е спазило процедурата по чл.49 от ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.“ Според чл. 50, ал. 3 от ПИКЕЕ: „При установена липса на СТИ в измервателната система операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява по реда на ал. 2 количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на липсата на СТИ до последния извършен негов отчет от оператора на съответната мрежа или до датата на последната извършена проверка по чл. 42, ал. 5, предхождащи датата на констатиране на липсата на СТИ.“ Според констативен протокол №5200979/25.03.2022г. по време на извършване на проверката са уведомени органите на МВР, с което е спазен и редът по чл. 58 от ПИКЕЕ. С оглед горното съдът намира, че при извършване на проверката на 25.03.2022г. заинтересованата страна е спазила нормативната уредба.

От страна на електроразпределителното дружество е издадена справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №62840-17ЕЕ от 29.03.2020г. Съгласно същата, обект с клиентски №[ЕГН], абонатен

номер [ЕГН] за период на консумация на електроенергия от 26.12.2021г. до 25.03.2022г. /датата на проверката/ следва да бъде начислена допълнително енергия за корекция в размер 3326,40кВтч. Съдът констатира, че не са ограничени и нарушени правата на жалбоподателя по повод твърдяното в жалбата извършено нарушение от „Електроразпределение Север“ АД на разпоредбите на чл.49 от ПИККЕ. На жалбоподателя с писмо изх.№68040-КП5200979-2 от 29.03.2022г. са изпратени: констативен протокол №5200979/25.03.2022г., Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №62840-17ЕЕ от 29.03.2020г. и Фактура №[ЕГН]/29.03.2022г. С това са спазени изискванията на чл.49, ал.4 и чл.56 от ПИКЕЕ.

С оглед изложеното съдът приема, че процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер 3 326,4 кВтч и издадената Фактура №[ЕГН]/29.03.2022г. са в съответствие с ПИКЕЕ и ОУДПЕЕЕМ.

В жалбата неоснователно се твърди, че проверката е в нарушение на чл.37, ал.2 вр. ал.1 от ОУДПЕЕЕМ, тъй като не е извършена поради планирани промени в графика за отчет, а въз основа на ПИКЕЕ, като разпоредбата на чл. 56 от същата предоставя нормативна възможност на електроразпределителното дружество да предостави на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електроенергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги и за „задължение към обществото“.

В жалбата се твърди, че начисляването на количествата електрическа енергия трябва да бъдат от датата на последния реален отчет до датата на проверката. Същото е неоснователно, тъй като действията и лицата, които извършват двете процедури, са различни, приложимата нормативна база – също. Процедурата, срокът за преизчисляване на количества на електрическа енергия са разписани в раздел IX от ПИКЕЕ, който в процесния случай е спазен от заинтересованата страна.

Не на последно място, в жалбата са изложени аргументи, че данните, отразени в констативния протокол не следва да бъдат кредитирани като достоверни, предвид факта, че жалбоподателят, който е подписал протокола, е лице, поставено под запрещение. „Електроразпределение Север“ АД не е било уведомено за така възникналите обстоятелства, като не е подавана такава информация от страна на назначения настойник на клиента до електроразпределителното дружество. Жалбоподателят в административното производство и в съдебното такова не е ангажирал доказателства, от които да се установи, че електроразпределителното дружество е било уведомено по съответния ред, че клиентът по см. чл.4 от ОУДПЕЕЕМ, в т.ч. неговият настойник, е изпълнил задължението, вменено му съгласно чл.22, ал.1, т.13 от ОУДПЕЕЕМ. Предвид това и медицинският статус на клиента и обстоятелството за назначен на жалбоподателя настойник не е предмет на проверка от страна на електроразпределителното дружество.

Съдът намира, че решението на КЕВР е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, а материалния закон е приложен правилно. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

От страна на процесуалния представител на ответника не е направено искане за

присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което и такова не се дължи.

Воден от горното, Административен съд София-град, III отделение, 67-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. Г. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], представляван от законния му представител П. А. Й., назначена за настойник съгласно Удостоверение №АУ015644МЛ1001МЛ от 21.02.2022г. от Орган на настойничество и попечителство при [община], район М. чрез пълномощник адв. К. Д. Т. – АК [населено място] с адрес за съобщения [населено място], [улица] партер /вътрешен двор/ срещу Решение №Ж-345/21.07.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратена преписката, образувана по жалба вх.№Е-13-273-1047/17.05.2022г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ