

РЕШЕНИЕ

№ 23007

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5650** по описа за **2025** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" /А./ чрез юрисконсулт Хр. К. против Решение от 15.04.2025г., постановено по нахд № 11564/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН], с който на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на "Европа Транс 2001" ЕООД, е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 500,00 лева, за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата. В касационната жалба се излагат аргументи за отмяна на решението поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че ЕФ съдържа необходимите реквизити и че административно-наказващият орган е имал право да издаде ЕФ за констатираното нарушение.

Касаторът не се представява в съдебно заседание.

Ответната страна "Европа Транс 2001" ЕООД с отговор на касационната жалба и с писмена молба оспорва касационната жалба и претендира присъждане на разноски за двете инстанции. Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна. Съдът, като прецени събраните доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Жалбата е допустима – подадена е в срок и от лице с обоснован правен интерес.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

С обжалваното решение, СРС е приел за установено следното: На 05.07.2021г. в 09.55 ч., с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/, намиращо се в [община] за движение по път А-6, км. 50 + 427 с посока Нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е установено нарушение № С. с ППС влекач "М. ТГХ" с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 20100, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, без ремарке, като за ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Във връзка с горното на "Европа Транс 2001" ЕООД е издаден електронен фиш от А., с който на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2 500,00 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

За да отмени издадения ЕФ, районният съд е приел, че за нарушение по чл.178, ал.3б от ЗДвП към момента на издаване на процесния ЕФ законодателят не е предвидил издаване на електронни фишове.

Фактическата обстановка е установена правилно въз основа на събраните по делото доказателства. Фактите са анализирани, но настоящият съд не споделя изведените правни изводи.

Не са основателни доводите, че неправилно в случая отговорността е ангажирана чрез използване на облекчения ред по чл.189ж, ал.1 от ЗДвП във вр.чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш вместо административнонаказателното производство да се образува със съставяне на АУАН. Действително съгласно разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП /ред. ДВ, бр.105 от 2018г., в сила от 1.01.2019г./ издаването на електронен фиш е предвидено само в случаите на нарушения по чл.179, ал.3 от ЗДвП, но не и при нарушения по чл.179, ал.3б от ЗДвП, какъвто е процесният случай. От друга страна с разпоредбата на чл.189ж, ал.7 от ЗДвП и разпоредбата на чл.167а, ал.4 от ЗДвП изрично се визират електронните фишове за нарушения на чл.179, ал.3 - ал.3б от ЗДвП. По аргумент от чл.189ж, ал.7 от ЗДвП и чл.167а, ал.4 от ЗДвП и предвид разпоредбите на чл.187а, ал.4 и ал.5 от ЗДвП се налага извод за допуснат законодателен пропуск в чл.189ж, ал.1 от ЗДвП /относима редакция/, който се преодолява с посочените разпоредби. Аргумент в тази насока е и изменението на разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП /ДВ бр.13 от 2024г., в сила от 13.02.2024/, с което пропускът е отстранен като изрично е посочено, че при нарушение по чл.179, ал.3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш.

Принципът на пропорционалността е част от общите принципи на съюзното право на ЕС, които държавите-членки трябва да спазват. Санкцията следва да бъде съответна на тежестта на нарушението. Съдът на Европейския съюз многократно е застъпвал позиция, според която административните или репресивните мерки не трябва да превишават това, което е необходимо за преследваните цели, като санкцията не трябва да е несъразмерна на тежестта на нарушението. За да се прецени дали определена санкция е в съответствие с принципа на пропорционалност, следва в частност да се вземат предвид вида и тежестта на нарушението, което се наказва с тази санкция, както и начина за определянето на нейния размер и това е задължение на националния съдия.

В процесния случай е приложена санкционната разпоредба на чл. 187а, ал.2, т.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП, която предвижда административно наказание имуществена санкция във фиксиран размер от 2500,00 лева. Тази разпоредбата противоречи на принципа на пропорционалност/съразмерност, тъй като налагането на санкция в предвидения от законодателя фиксиран размер се явява крайно непропорционална спрямо тежестта на нарушението и дължимия размер на незаплатената пътна такса. В този смисъл е и решението на Съда на Европейския съюз от 21.11.2024г. по дело С-61/23, според което в член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането

на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011г. изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на компенсаторна такса с фиксиран размер.

Предвид разпоредбата на чл.63З от ГПК във вр. с чл.144 от АПК решението на СЕС по преюдициално запитване е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България. При съобразяване на задължителното тълкуване на съюзното законодателство – решение от 21.11.2024г. по дело C-61/2023г. на СЕС, се налага изводът, че оспореният пред СРС електронен фиш е издаден в противоречие с принципа за съразмерност по чл.9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, което е основание за отмяната му.

С оглед изложеното, макар и с различни мотиви като е отменил процесният ЕФ, районният съд е постановил правилно решение, което като валидно и допустимо следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото, ответникът по касация има право на разноски, но тъй като не е представил доказателства, че е направил такива - разноски не се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, XXIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.04.2025г., постановено по нахд № 11564/2024г. по описа на СРС, 22-ри с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: