

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4687** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Н., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Й. - член на КОНПИ, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Н. П. Н. от [населено място] срещу Решение № ЦУ01-2063/22.04.2025 г. на КОНПИ, постановено по Заявление за достъп до обществена информация вх. № ДОИ-4/07.04.2025 г.

В жалбата се сочи, че отказът е в кардинално противоречие с материалния закон и се излагат подробни съображения, с оглед което се моли да се отмени отказа на КОНПИ и изрично да се задължи комисията да предостави конкретни и изчерпателни отговори на конкретните въпроси за всяко от посочените лица.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата по изложените в нея основания. Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По делото е приложено постановление от 13.05.2024 г. от Апелативна прокуратура - С.. Искам да ми се отговори какво искат да докажат с него.

ЮРК. Г.: Не мога да дам становище в момента. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените отказа и да уважите оспорването, като задължите ответника да се произнесе по всяко едно от шестте искания така, както те са надлежно подадени и възпроизведени в оспореното решение. Моля да ги задължите да предоставят информация по всяко едно искане, тъй като видимо липсва информация за ограничение правото на достъп. Действително в оспореното решение е направено едно пояснение по отношение на една конкретна правна норма, като това е полезно за всеки гражданин, но несъответства на подаденото искане. Категорична е практиката, както на АССГ, така и на ВАС, че отговорът по ЗДОИ следва да обхваща поставените в заявлението искания, като следва да бъде даден отговор и информирано съгласие по всяко едно от тези искания, като обратното в този случай е в нарушение и на принципа за разумност съгласно чл. 6 от АПК, където самата липса на съответствие между искане и отговор се приема за липса на разум. Не претендираме разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от адв. К.. Както е възприел ответника, има допълнение към заявлението, касаещо лицата Г., Г. и Д.. Тоест, моля шестте въпроса да бъдат отправени и към тези лица. Относно представеното постановление от Апелативна прокуратура - С., това е факт без правно значение. Производството пред КОНПИ се развива без значение от това, какво в последствие се случва с наказателното производство. Същината на делото за мен е да се разбере кой не си е свършил работата и кой е нарушил закона, защото прокуратурата не разполага с дискреция да не уведоми КОНПИ, респективно КОНПИ не разполага с дискреция да не започва проверка. Тоест, едната от двете институции в случая е нарушила закона. Първите лица, за които питам първо е наблюдаващ прокурор И. П., второ наблюдаващ прокурор М. Н.. Тоест, някъде по веригата нещо сериозно се е счуило. Има на сайта на прокуратурата прессъобщения за тези лица.

АДВ. К.: Тези съобщения са израз на вече извършена преценка за надделяващ обществен интерес и това е в чл. 14 от закона, като там органът е оправомощен да публикува информация, която е от обществен интерес, но когато вече е поискана останалата част от информацията, тя би следвало да се предостави при принципа за пълнота съгласно чл. 6, т. 1 от ЗДОИ.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите процесното решение. Категорично възразявам срещу твърденията в жалбата, че решението представлява отказ - напротив. Установено е, че за целите на ЗДОИ и при наличие на основанията в КОНПИ за образуване на проверка, такава се образува. За въпросите на

кои дати са започнали проверките и на кои дати са завършили, какъв е резултатът от тях, моля да приемете, че е налице ограничението на чл. 14, ал. 2 от ЗДОИ, съгласно който достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органа. Оперативната подготовка на актовете на органа в случая включва проверката по ЗОНПИ, която започва с акт на директора на съответната дирекция, след получено уведомление от прокуратурата за повдигнато обвинение, продължава една година, с възможност да бъде удължена с 6 месеца. В този срок проверката протича без участието на проверяваното лице. Точно в този срок тече и подготовката на актовете на органите на КОНПИ. Тя до този момент е тайна. Проверяваното лице узнава за проверката едва след финалния акт на органа на КОНПИ, а именно докладът на директора, с който се установява или не несъответствие в имуществото и въз основа на който се внася искане в съда за налагане на обезпечителните мерки. Чак след този акт на органите на КОНПИ на лицето се предоставя възможност да участва в производството, като представи доказателства за законния произход на средствата, с които е придобито имуществото. Следователно, предвид поставеното ограничение на ЗДОИ, чл. 13, ал. 3, с решението е отговорено и моля да го потвърдите. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Вероятно колегата визира основанието по чл. 13 от ЗДОИ, но на първо място, ако е налице основание за ограничаване правото на достъп, то същото следва да бъде мотивирано, както от правна, така и от фактическа страна в самия акт, което видимо не е направено в нарушение на чл. 38 от ЗДОИ. На следващо място, много важно е, че ограничението по чл. 13 подлежи на преценка за надделяващ обществен интерес и такава преценка задължително следва да бъде направена от органа. Налице е съдебна практика и не може с пледоариите в съдебна зала колегата да допълва съдържанието на административния акт, който е следвало да бъде издаден с необходимото съдържание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да задължите ответника да предостави търсената информация. В тази връзка посочвам съдебна практика по адм. дело № 8766/2022 г. на АССГ и адм. дело № 3444/2023 г. на АССГ. Това е журналистът Д. Д., искаща информация от КОНПИ. И двете дела са загубени от КОНПИ.

АДВ. К.: Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: