

РЕШЕНИЕ

№ 11133

гр. София, 31.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 29249/28.10.24г на ЕС при [жилищен адрес] жк Захарна фабрика, [населено място] с представляващ Председателя на УС Т.И. против Писмо изх.№ САГ24-ОИ94-121-/3/12.09.24г на Гл.Архитект на СО.

В жалбата се сочи, че Писмото обективира изричен отказ на ответника по Заявление вх.№ САГ24-ОИ94-121/20.08.24г, с което по реда на ЗДОИ се иска информация.Отказът е мат.незаконосъобразен, като от една страна предоставената с Писмото информация не е вярна, а от друга страна- се препраща към предходно Решение на ответника по ЗДОИ от 02.08.24г /представляващо отказ по предходно негово заявление по ЗДОИ от 18.07.24г, оспорено пред АССГ по висящо д.№ 8630/24г/.Моли се за отмяна на Писмото-отказ и задължаване на ответника да предостави заявената информация.В съд.заседание ЕС се представлява от И. и от адв.С., като поддържат жалбата и развиват доводи, че Гл.Архитект прилага неправилно и превратно относимите норми на ЗУТ.Претендират се разноски. В писмени бележки се развиват идентични доводи.

Ответникът Гл.Архитект на СО не се представлява в съд.заседание. В писмено становище на юрк.З. жалбата се оспорва като недопустима на осн. чл. 159 т.7 от АПК/налице висящо в АССГ д.№ 8630/24г по обжалване на Решение-отказ от 02.08.24г, постановено по предходно идентично Заявление от 18.07.24г/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Не е налице основание по чл.159 т.7 от АПК за прекратяване на делото/както пледира ответникът/, тъй като д.№ 8630/24г на АССГ е с различен от настоящото дело предмет/жалба срещу друг адм.акт/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление вх.№ САГ24-ОИ94-121/20.08.24г на ЕС при [жилищен адрес] жк Захарна фабрика, [населено място] с представляващ Председателя на УС Т.И., с което се моли Гл.Архитект на СО да отговори по реда на ЗДОИ на „принципния“ въпрос: Възможно ли е да бъде образуван УПИ, ако няма одобрен/влязъл в сила/ ПУП и ако да- в кои случаи и на какво правно основание?

С Писмо от 23.08.24г, връчено на 04.09.24г, Гл.Архитект оставя Заявлението без движение – за уточняване на въпроса, така че да отговаря на изискванията на ЗДОИ.

С уточняващо Заявление от 09.09.24г заявителят сочи за кое УПИ е принципният му въпрос.

С обж. Писмо изх.№ САГ24-ОИ94-121-/3/12.09.24г Гл.Архитект на СО изпраща Заявлението от 20.08.24г и уточняващото го такова от 09.09.24г- за присъединяване към адм.преписка,образувана по предходно Заявление по ЗДОИ от 18.07.24г, по което е постановено Решение от 02.08.24г- предмет на висящо д.№ 8630/24г на АССГ.Обж. Писмо е връчено на заявителя на 14.10.24г, жалбата до Съда е от 28.10.24г.

Със Заповед № СОАЗ-РД09-2498/20.11.23г на Кмета на СО- на Гл.Архитект на СО се делегирани правомощията по ЗДОИ по въпроси от неговата компетентност.

С цитираното предходно Заявление вх.№ СОА24-ОИ94-104/18.07.24г същият заявител е поискал Гл.Архитект на СО да му отговори по реда на ЗДОИ на 2 въпроса: 1/ Има ли одобрен/влязъл в сила/ ПУП за кв.9, „за жилищно строителство“, м.Захарна фабрика-С., в който е разположен бл.130 и ако има- откога; 2/ Възможно ли е да бъде образуван УПИ, ако няма одобрен/влязъл в сила/ ПУП и ако да- в кои случаи и на какво правно основание? По това предходно Заявление Гл.Архитект се е произнесъл с Решение № Р-ЗДОИ-49/02.08.24г , с което предоставя следната общ.информация по т.1 от Заявлението: ЗРКП на м.Захарна фабрика-СО е одобрен с Решение № 118 по Протокол № 24/30.03.01г на СОС, като с него е образуван кв.9, в него попада УПИ I „за жилищно строителство“/в който е разположен бл.130/.Решението е връчено на 14.08.24г, обжалвано е на 28.08.24г, предмет е на д.№8630/24г на АССГ/образувано на 30.08.24г/. По д.№ 8630/24г на АССГ е постановено /след края на устните състезания по настоящото дело на 29.01.25г/- окончателно Решение № 6414/24.02.25г. С него АССГ отхвърля жалбата на ЕС, като приема, че с Решението е предоставена обществената информация по т.1 от предходното Заявление, а т.2 от него не представлява обществена информация, а отговорът на въпроса изисква специални знания.

Съдът намира от правна страна следното:

Заявлението е депозирано, входирано и разгледано като такова по ЗДОИ/съгласно съдържанието му/, поради което обж. Писмо е издадено от комп.орган/с делегирани правомощия от Кмета на СО-представляващ задължения субект СО/.

Единственият въпрос от Заявлението от една страна не касае обществена информация. Така както е формулиран, въпросът/дори и след уточняващото Заявление от 09.09.24г/, представлява правен въпрос. За отговора на такъв принципен въпрос се изискват задълбочени специални правни/а не технически/ знания в областта на ЗУТ.

От друга страна, същият въпрос е предмет на т.2 от предходното Заявление от 18.07.24г. Към датата на процесното Заявление - 20.08.24г, вече е налице постановено по предходното Заявление - Решение на ответника от 02.08.24г/ връчено на заявителя на 14.08.24г. и обжалвано на 28.08.24г/. Налице е висящо производство по предходното Заявление/до 30.08.24г е висящо адм.производство, от 30.08.24г е висящо съдебно производство/.Правилно ответникът е преценил при постановяване на обж. Писмо от 12.09.24г, че по същия въпрос е налице висящо вече съдебно производство и процесното Заявление следва да се приложи по вече висящото дело на АССГ/доколкото във фазата на съдебно производство- органът вече няма компетентност да се разпорежда с предмета на делото, компетентността е изцяло в съда/.

В резюме – 1/ Заявлението не съдържа искане да се предостави достъп до обществена информация/а се търси правно становище/, респ. Заявлението не отговаря на изискванията на ЗДОИ/правилно отразено в Писмото на ответника от 23.08.24г, с което Заявлението е оставено без движение/; 2/ След като със Заявлението не се търси обществена информация, то и обж. Писмо не представлява изричен отказ за предоставяне на общ.информация; 3/ Дори Заявлението да касаеше обществена информация, към датата на депозирането му е налице висящо съдебно производство по същия въпрос и правилно ответникът препраща Заявлението - за прилагане по висящото дело на АССГ/никой не може да решава въпрос, приет за разглеждане от Съда-чл. 130 ал.2 от АПК/.

Жалбата е изцяло неоснователна и следва да се отхвърли.

Ответникът не е претендирал разноски.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 29249/28.10.24г на ЕС при [жилищен адрес] жк Захарна фабрика, [населено място] с представляващ Председателя на УС Т.И. против Писмо изх.№ САГ24-ОИ94-121-/3/12.09.24г на Гл.Архитект на СО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: