

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД, представлявано от Й. И. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-изпълнителният директор на Директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес, ведно с решения от заседанието на Управителния съвет, съгласно Протокол №197 от 19.08.2022 г.

СПП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „Д. К.“ ЕООД, представлявано от Й. Г. чрез адв. П. А. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/1436#3/21.03.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 04.07.2022 г. с вх. № 25040, находяща се от л. 22 до л. 219 от делото.

ДОКЛАДВА молба от „Д. К.“ ЕООД от 05.07.2022 г., с която приложено представят допълнителни доказателства към жалбата и направеното с нея особено искане за спиране, документи както следва:

- Счетоводна справка на „Д. К.“ ЕООД от 05.07.2022 г. за месец юни 2022 г.
- Баланс на „Д. К.“ ЕООД към 31.05.2022 г.
- Отчет за приходите и разходите на „Д. К.“ ЕООД към 31.05.2022 г.

ДОКЛАДВА молба становище от 27.09.2022 г. от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените със същата доказателствата. Ще имам доказателствени искания. След преглед на представената обемиста преписка, установявам липси, които се явяват съществени по предмета на делото. На първо място, доколкото говорим за една програма за изпълнение и насочена най-вече за подпомагане на родните производители, в преписката липсват изискванията и условията за кандидатстване, които са задължителни за случая, както и конкретното заявление от представляваното от мен дружество, за да се направи база сравнение дали то е отговаряло на тези изисквания и е изпълнено респективно. На сайта като формуляр само го има. Твърдя, че „Д. К.“ ЕООД е попълнило коректно заявлението и същото би следвало да бъде разгледано по същество, както от съда, така и от представителя на прокуратурата, тъй като е от съществено за мен значение за делото. От друга страна по делото липсва един от договорите със съответния производител на кисело мляко, в случая на фирмата „ЧЕХ“. Този договор е сключен между „Д. К.“ ЕООД и производителя. Този договор не е при моята доверителка, тъй като към онзи момент, от бързане тя е представила това, а това е договорът от месец 09 за периода 2017 г.-2018 г. Същият липсва в преписката, а също е съществен документ по съществото на спора, най-вече във връзка с така наречените „разфасовки на продукцията“. Липсват също така наречените „десетдневки“. Това е документ, който при текущия контрол, ако има забележки към съответната фирма, се дават указания.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Заявките има ли ги за всички тези години?

АДВ. А.: Не ги видях да са за всичките тези години. Част от тях ги има. Също така не са представени в оригинал фактурите, както и липсват към тях търговски документ. В тази връзка, представям тези, които успях да взема от счетоводството на дружеството. На гърба на тези фактури има отметка, която е един вид заверка от ДФЗ, т.е. те са приети. Това нещо го няма по делото. Съответно към тях има и търговски документ, също одобрен и подпечатан от ДФЗ. Представям и моля да приемете същите.

ПРОКУРОР П.: Не възразявам. Считаю, че следва да бъде вписано в протокола, че се представят оригиналите за констатация и че същите съответстват.

АДВ. А.: Намерихме в счетоводството уведомително писмо, видно от което е, че съществува доклад за последващ контрол, съгласно Регламент /ЕС/ №1306/2013 г., който не е на разположение на дружеството. Бил е изпращан при поискване от дружеството, но нещата са се случили така, както е направено някакво уведомяване във връзка с адреса. Ще помоля и този доклад да бъде изискан. Представям и писмото, от което е видно, че този доклад за последващ контрол го има за процесния период,

както и за другите периоди има такива доклади, които не се намират в преписката. Представям също и една десетдневка какво представлява, която сме намерили. Видно от нея е, че няма забележки относно разфасовки, качество и т. н., а с тях се изискват документи. В 10-дневен срок, ако не се изпълни указанието, съответно не се признават документите.

ЮРК. К.: Това се нарича уведомително писмо за уведомяване за нередности и съм напълно сигурна, че тези документи се намират по административната преписка. Както току що казахме тя е 7 класъора. Може би колегата не е имал възможност да се запознае с преписката, поради големия ѝ обем. Моля за възможност да представя и акта в цялост.

АДВ. А.: Тъй като не мога да знам всичко относно този вид материя, когато взех делото, бях и с управителя на „Д. К.“ ЕООД, и със специалист в тази област по програмите, който работи, и сме гледали обстойно документацията. Имам и още едно доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Това искане е за обстоятелствата, които сме посочили в жалбата, че в конкретния случай има фактури, които обосновават размера, които не са в този период, един път. И втори път, ще имам задача, която да направи изчисление с оглед на това, в крайна сметка, какво е дадено на „Д. К.“ ЕООД и какво е платило „Д. К.“ ЕООД на производителя като разлика. Моля за възможност да представим в писмен вид с молба какви документи, според нас, трябва да бъдат изискани и задачи към съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Доколкото ми е известно, същата е в цялост. Оспорвам всички представени в днешното съдебно заседание документи. Според мен преписката е в цялост. Условието или така наречените изискванията за подпомагане към мярката са в нормативен акт и това е Наредбата, която е за подпомагане по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“. Колегата може би допуска грешка, заявявайки, че не са известни. Може да има предвид, че не е имал указания за попълване на въпросните образци на заявките за плащане. Такива също има. Процесният период е доста голям. Той обхваща 3 учебни години, поради това и обемът на преписката е толкова голям. На следващо място, актът е издаден не за друго, а защото са получили констатации от сертифициращия орган за сертифициране на финансовия отчет във връзка с разходите по линия на ЕФГЗ/ЕЗФРСР на РА ВГ 01 за финансовата 2018 г. За пълнота на административната преписка представям и моля да приемете извлечения от Годишния доклад на сертифициращия орган, ведно с констатациите за дружеството-жалбоподател.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Докладът, който представихте в днешното съдебно заседание същият ли е, който е посочен на страница 3 от оспорения административен акт?

ЮРК. К.: Да, същият е.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А докладът, който е изпратен на жалбоподателя с уведомително писмо от 16.08.2019 г., представен в днешното съдебно заседание от него, същият ли е с представения от Вас?

ЮРК. К.: Не, не е същият. Това е друг доклад. Във връзка с Вашата констатация, че административният акт не е представен в цялост, разполагам с работен документ, но в него има отбелязан номер, затова моля да ми дадете възможност да представя заверен препис от същия в кратък срок. Имам доказателствено искане, за което представям

молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК да бъде задължено трето неучастващо лице – Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“ да представи намиращите се при тях документи, свързани с извършената от тях проверка.

ПРОКУРОР П.: По отношение на доклада и на направените доказателствени искания, имам искане да не се приема административната преписка, която е представена от ответника, защото същата е неокомплектована и не е изпълнено съдебното предписание за представянето ѝ в цялост. Не следва да се дава възможност на ответника да представя допълнително акта, който би следвало да се съдържа в административната преписка. Моля указанията Ви да са в посока попълване на административната преписка в цялост, след което изпращането ѝ на ВАС за произнасянето по разглеждане на казуса. По отношение на направените доказателствени искания за условията за изискване и назначаване за кандидатстване по конкретното заявление, което не е приложено към административната преписка, по отношение на изискване на оригинала на договора на фирма „ЧЕХ“ с жалбоподателя, по отношение на тези 10-дневни преписания, които липсват, по отношение на липсващите фактури в оригинал и по отношение на доклада с последващ контрол – да, вярно е, доказателствените искания считам за изцяло основателни, но преди пристъпване към разглеждане по същество, считам, че въобще не следва да бъде приета административната преписка. Още повече и Вашата констатация, че точно самият акт не е приложен в цялост, а какво остава за попълването ѝ в пълнота с всички документи, които касаят оспорвания акт. Моля да дадете възможност за взимане на отношение, след като се произнесете и изискате административната преписка в цялост окомплектована така, както следва да се докладва за решаване на спора по същество. По отношение на искането за съдебно-счетоводна експертиза, считам същото за основателно и като такова, моля да бъде уважено.

ЮРК. К. /реплика/: Може ли да изискаме тази административна преписка, за да се запознаем. Пак обръщам внимание – обемно е. Органът не е проявил недобросъвестност, напротив – комплектована е преписката в цялост. Отделно от това, актът е приложен и към жалбата. Аз нямам за цел да заблудя съда.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 04.07.2022 г. с вх. № 25040, находяща се от л. 22 до л. 219 от делото, ведно с приложените писмени доказателства, както и 7 броя приложения.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от жалбоподателя допълнителни писмени доказателства, а именно:

- Счетоводна справка на „Д. К.“ ЕООД от 05.07.2022 г. за месец юни 2022 г.
- Баланс на „Д. К.“ ЕООД към 31.05.2022 г.
- Отчет за приходите и разходите на „Д. К.“ ЕООД към 31.05.2022 г.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на жалбоподателя в писмен вид, с

копие за другата страна, да посочи и конкретизира документите, които счита, че не са представени, с оглед констатацията на съдебния състав и жалбоподателя, че административната преписка не е представена в цялост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в писмен вид, с копие за другата страна, да посочи и конкретизира документите, които счита, че не са представени.

СЪДЪТ констатира, че оспорения акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ също не е представен в цялост, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/1436#3/21.03.2022 г., издаден от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“ с надлежна заверка за вярно с оригинала.

УКАЗВА на ответника, че при последващо непредставяне на административната преписка в цялост ще му бъде наложена глоба.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание копия на писмени доказателства от жалбоподателя, като предвид оспорването на ответника, СЪДЪТ счита, че следва да направи констатация за „вярно с оригинала“ по представените от жалбоподателя оригинали, както следва:

Фактура № [ЕГН]/06.03.2016 г. съответства на оригинала.

Фактура № [ЕГН]/09.03.2016 г. съответства на оригинала.

Фактура № [ЕГН]/19.11.2017 г. съответства на оригинала, придружена с търговски документ.

Фактура № [ЕГН]/12.11.2017 г. съответства на оригинала, придружена с търговски документ.

Фактура № [ЕГН]/05.11.2017 г., придружена с търговски документ, също съответства на оригинала.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Вие всъщност какво оспорвате?

ЮРК. К.: Твърдя, че не касаят относимия период и че ако са участвали в произнасянето на органа, те следва да се намират към предмета, т.е. те са част от административната преписка. Повторно представяне не е необходимо. Аз не казвам, че те не съответстват.

АДВ. А.: Аз твърдя, че в административната преписка ги няма търговските документи към фактурата, а фактурата е в снимков вид само на първата страница.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А тези фактури дали е възможно да са към този доклад на сертифициращия орган, за който Вие казахте, че само констатациите са ви изпратили?

ЮРК. К.: Също така имам практика, когато представяме административната преписка, винаги представяме заверен препис с печат „вярно с оригинал“, а не оригиналите.

СЪДЪТ ВРЪЩА оригиналите на жалбоподателя, след извършената справка за съответствие.

ПРИЕМА като доказателство уведомително писмо с изх. № 012600/4894 от 16.08.2019 г., във връзка с което писмо

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверено копие на доклада, с който е изпратено това уведомително писмо до жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство и уведомително писмо за искане на допълнителна информация № 01-260/4223 от 06.07.2016 г., представено от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се допусне съдебно-икономическа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да посочи задачи към вещото лице в писмен вид, с копие за ответната страна.

ПРИЕМА представения от ответника Годишен доклад за сертифициране на финансовия отчет във връзка с разходите по линия ЕФГЗ/ЕЗФРСР на РА ВГ за 2018 г., посочен на страница 3 от оспореният административен акт.

СЪДЪТ счита за допустимо искането по чл. 192, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК да бъде изискано от трето неучастващо по делото лице, а именно Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“ да представи всички налични писмени доказателства, намиращи се в нея, по повод завършената в рамките на проведената от нейна страна сертификация на разходите, извършена на жалбоподателя - „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД за финансовата 2018 г. в качеството му на получател на финансова помощ по схема „Училищно мляко“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо по делото лице, а именно Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“ да представи всички налични писмени доказателства, намиращи се в нея, по повод завършената в рамките на проведената от нейна страна сертификация на разходите, извършена на жалбоподателя - „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД за финансовата 2018 г. в качеството му на получател на финансова помощ по схема „Училищно мляко“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: