

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4459

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **5873** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от К. К. Г. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1406 / 09.06.2021г. по чл.171, т.2, б. „а“ от Закона за движение по пътищата, издадена от младши автоконтрольор А. И. Н. в 02 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на К. К. Г. за нарушение на чл.105, ал.1 от ЗДвП, е наложена ПАМ – временно спиране на МПС от движение–лек автомобил „Ф. Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] и на основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП е отнето свидетелството за регистрация на МПС до отстраняване на нередността. С жалбата е инкорпорирано и искане за спиране изпълнението на заповедта. Излага твърдения, че предварителното изпълнение на оспорената ПАМ води до значителни материални и нематериални вреди, изразяващи се в допълнителни парични средства за използване на автомобил под наем или закупуване на превозни документи за обществения транспорт, както и ще попречи на образованието на жалбоподателя досежно полагането и присъствието му на важни изпити и лекции.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно по следните съображения:

По силата на чл.171, т.2, б. „а“ от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка временно спиране от движение на пътно превозно средство до отстраняване на неизправността, когато пътното превозно средство е технически неизправно, включително и когато съдържанието на вредни вещества в изгорелите газове или шумът са над установените норми или конструкцията му е изменена без съответното разрешение.

Съгласно чл. 172 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, т.

2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 от закона се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Налагането на принудителните административни мерки от ръководителите на службите за контрол се извършва чрез визираните в нормата способи, като в случая е приложена нормата на чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП - чрез отнемане на документите по чл. 165, ал. 2, т. 1 и чл. 166, ал. 2, т. 1 ЗДвП, както и отнемане на табели с регистрационен номер по чл. 165, ал. 2, т. 2.

По принцип оспорването спира изпълнението на административния акт. Изрично в чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Горното налага извода, че законодателят е предвидил предварително изпълнение на административен акт по силата на закона. Предпоставките за спиране са визираны в чл. 166 АПК и касаят няколко хипотези. По изключение, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. В съответствие с това, заповедите по чл. 171 ЗДвП по силата на изрична законова разпоредба - чл. 172, ал. 6 от същия закон са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване изпълнението на ПАМ. При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита. В конкретния случай предварително изпълнение на заповедта е допуснатото по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Заявените от него факти, че е студент и не може пълноценно да осъществява образователния си процес, аргументират основателност по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. Твърдяната вреда не е обоснована с доказателства в горния смисъл, а и не се сочат нови обстоятелства.

Поради превес на обществения интерес, а именно безопасност на движението за всички участници в него, съдът не намира основания за спирането на заповедта поради причинените временни неудобства за собственика на МПС. Ето защо в случая

превес следва да се даде да общественя интерес, пред частния.
Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 АПК във вр. с чл. 172, ал. 6 ЗДвП,
Административен съд-София град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. К. Г. за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1406 / 09.06.2021г. по чл.171, т.2, б. „а“ от Закона за движение по пътищата, издадена от младши автоконтрольор А. И. Н. в 02 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР - временно спиране на МПС от движение– лек автомобил „Ф. Поло“ с рег. [рег.номер на МПС]
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :