

# Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Х. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно, представено днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба С. Х. А. срещу решение №

2153-21-194/28.04.2022 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ)-С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата му против разпореждане № 67011667107/271/29.10.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ-С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.09.2022 г. молба от жалбоподателя, с направени доказателствени искания.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Във връзка с доказателствените искания, направени в самата жалба от моя доверител не е представено в цялост пенсионното досие и по-точно, моля да се изиска от ответната страна доклада или справка-опис за стаж за жалбоподателя при определяне на първоначалното обезщетение на база стажа, който е имал. Същият доклад е подписан от изготвил служител при осъществен контрол. Този доклад не е представен, поради което моля да задължите ответната страна да представи този доклад или справка-опис за стаж за жалбоподателя към момента на отпускане на първоначалното обезщетение по болест, подписан от изготвил същия, както и контрола така, както са изискванията. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По отношение на направените искания с допълнителната молба от 16.09.2022 г. единствено за доклада поддържаме искането. Не са представени всички разпореждания за преизчисляване на пенсията от административния орган. Предоставям на съда, но държа да бъдат представени към пенсионната преписка, от 2013 г. до 2021 г., включително. Няма прекъсване на обезщетението. Периодично той е имал ТЕЛК решения. На база на ТЕЛК решенията има разпореждания за размера.

Моля да задължите ответника да представи вътрешни правила, процедури, указания или методика. Смятам, че ще бъде от значение да бъде представено по делото.

По отношение на доклада взех становище. По точка 4 не поддържам искането.

Поддържам искането да се изискат протоколите от Инспекция по труда от извършена проверка на сключения трудов договор с Ж. „Г. Д.“ относно неговата редовност и действителност.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Искам да подчертая, че считам жалбата в частта ѝ касателно разпореждане от 29.10.2021 г. за нередовно, тъй като е насочена срещу необжалваем съдебен акт - разпореждане. Предмет на съдебен контрол е решение по чл. 117 от КСО. В останалата ѝ част, в която жалбата е само срещу решението категорично смятам, че е неоснователна и я оспорвам. Категорично се противопоставям на доказателствените искания, тъй като те целят промяна на предмета на спора. Предметът на спора не е спорният стаж в Ж. „Г.Д.“. Предмет на спора е спирането на пенсията, с оглед основателни съмнения за нейното прекратяване. В тази връзка абсолютно всички искания, които касаят спорния стаж са недопустими, тъй като пенсионният орган не се е произнесъл по този стаж, съответно нямаме предмет за съдебен контрол. Единствено, което може да бъде оспорено в настоящия процес е спирането на пенсията, конкретно.

Твърдението, че преписката не е представена в цялост изисква да се посочат точно кои документи не са представени. Беше споменат доклад за зачитане на стаж и разпореждания за нейния размер. Всичко това няма отношение към спирането на пенсията.

Второто доказателствено искане, че се искат оригинални документи относно цитирам „несъответствие в използваните документи“. Такъв цитат в обжалваното разпореждане няма. И то отново касае стажа, а не предпоставките за спиране на пенсията.

Другото искане - да се искат протоколи от Главна инспекция по труда категорично неоснователно, защото отново се касае зачитането на стажа. Вече не знам за кой път подчертавам, че тук предмет е спирането на пенсията, тоест има ли основателни съмнения тя да бъде прекратена, като въобще не е ставало въпрос дали да се зачита или да не се зачита стаж.

В тази връзка се противопоставям на абсолютно всички искания като неотнормирани. Моля съда, с оглед предмета на делото, да има предвид, че става въпрос за спор само изключително за спирането на пенсията без това да касае стаж. Представям доказателства за компетентност.

Адв. В.: По отношение на първото възражение, че жалбата е недопустима напълно възразявам. В петитума ясно и точно е записано да отмените обжалваното разпореждане и предходните административни актове, които са били обжалвани от жалбоподателя.

По отношение на всички възражения в конкретния случай се спира обезщетението на моя доверител-жалбоподателя, който в продължение на 10 години е получавал. В такъв случай остава изцяло неизяснена ситуацията защо се спира, ако ние не изискаме всички тези документи и да докажем, че той на базата на документите, които е притежавал към момента - 2012 г.-2013 г., когато е отпуснато първото обезщетение, са били абсолютно изрядни. В продължение на години и потвърждавани с четири или пет допълнителни разпореждания и н базата на ТЕЛК решения той е получавал абсолютно добросъвестно и в един момент ги спират, за да опонираме и да опровергаем всичките тези неща ние изискваме всичките тези доказателства, за да изясним на съда, че тази проверка е била направена от служители, многократно е била потвърждавана в последствие в годините, поради тази причина смятаме, че исканията ни са относими и моля да ги уважите.

Ю.. П.: В петитума, след като пише, че се иска отмяна на разпореждането отново подчертавам, че чл. 118 КСО изрично казва, че предмет на съдебен контрол е само срещу решението по чл. 117 КСО.

Адв. В.:Жалбата е срещу решението, втори ред на диспозитива.

Ю.. П.: В обжалваното решение абсолютно мотивирано са посочени основанията за спирането на пенсията, дори е дадено в четири последователни точки. То си е мотивирано и въобще не касае дали е зачитан този стаж, дали е проверяван този стаж, тоест явна е идеята на жалбоподателя да отмести спора. Пенсионният орган не се е произнесъл по отношение на стажа, а само по отношение на спирането. Отново подчертавам, че решението категорично е мотивирано, изброени са мотивите за спиране. Трудовата книжка е върната на жалбоподателя.

Адв. В.: Ние не откриваме трудовата книжка. Няма протокол, с който да се удостоверява или обратна разписка, че е върната. Те твърдят, че е върната, но ние я нямаме.

Ю.. П.: Искането на колегата показва непознаване на осигурителното законодателство, тъй като към 2013 г. съгласно чл. 9 НПОС оригиналните документи за осигурителен стаж, включително и трудовата книжка се връщат на лицето заедно с разпореждането на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. В тази връзка според приложимото тогава законодателство не са правени описи на върнатите документи и те се връщат по силата на закона. Искам да подчертая, че трудовата книжка е изисквана двукратно от лицето, веднъж в производството по чл. 95 от КСО, втори път в производството по чл. 117 от КСО, тоест контролното, но той така и не го е представил. Не е представена изисканата диплома за средно образование отново в контролното административно производство, а представя свидетелство за основно образование.

Адв. В.: Искам да уточня защо искам доклада за осигурителен стаж, тъй като той представлява официален документ по чл. 9, т. 5 от Допълнителните разпоредби, който дава дефиницията на понятието на официален документ. Този доклад е документът, който удостоверява, че служителите са установили стажа и са го обективирали в един документ, който е подписан и от изготвил и от контрола, поради което Ви моля да задължите ответната страна да представи този документ, с който когато преди десет или дванадесет години това удостоверяване е извършено в НОИ и са се подписали съответно служебните лица за това удостоверяване.

Ю.. П.: Официален документ е не доклада, а разпореждането. Докладът на основание чл. 21, ал. 5 от АПК е с оглед издаването на разпореждането, с оглед издаването на административния акт. Няма спор, че този стаж през 2013 г. е зачетен. Отново подчертавам, че предмет не е стажът, а спирането на пенсията. Този доклад не виждам защо се иска освен за шиканиране на процеса.

Адв. В.: Моля да задължите ответника да представи доклада. Съхранява се в техните архиви.

Ю.. П.: Евентуално обратната разписка, ако е изпратена по пощата. Моля да задължите жалбоподателя да представи трудовата книжка. Стажът е зачетен по трудова книжка. Тя, след като е нямало зачеркване, след като е нямало недостатъци на чл. 40, ал. 3 АПК съответно са зачетени и е върната. С оглед на това натрупване на много документи от Ж. „Г. Д.“, за които имаме основателни съмнение, че не са истински, ние вероятно сме искали отново да преценим документа и той не ни е даден.

Моля да бъде задължен жалбоподателят да представи трудовата си книжка, която ние сме върнали, да бъде задължен да представи диплома за средно образование или да декларира в кое средно училище е учил, тъй като претендира, че на 16 г. и два дена е започнал работа при тежки условия на труд в Ж. „Г.Д.“.

Адв. В.: Моят доверител няма средно образование и никога не е твърдял, че има средно образование. Той е с основно образование.

По отношение на трудовата книжка не ни е върната, за да я представим. Н. първо да представят доказателства, че тази трудова книжка ни е върната. Жалбата е против решението.

Ю.. П.: В голямата си част в мотивите си е срещу разпореждането.

След като твърди, че трудовата книжка не е върната, в което се съмнявам, се съмнявам се в това дали Вашият доверител има основно образование. В тази връзка моля да ми бъде дадена възможност за молба по чл. 192 от ГПК за съдебно удостоверение към Министерство на образованието и науката.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи поисканите от процесуалния представител на жалбоподателя доклад, разпореждания за преизчисляване на пенсията и всички документи във връзка по пенсионната преписка, включително приложимите в администрацията вътрешни правила, процедури, указания или методика при отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи такива доказателства, установяващи връщане на трудовата книжка от длъжностното лице по пенсионно осигуряване на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да му послужи пред Инспекция по труда за снабдяване с документи, подкрепящи защитната му теза, като в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателя да представи проект на такова.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, което да му послужи пред Министерство на образованието и науката за снабдяване с документи за завършената от жалбоподателя образователна степен.

УКАЗВА на ответника, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да извърши проверка в Архивен фонд на НОИ за наличие на разплащателни ведомости, приети от Ж. „Г. Д.“ за спорния период, в който жалбоподателят е извършвал трудова дейност в предприятието, като в случай, че такива не са налице – да удостовери изрично чрез длъжностното лице, отговарящо за поддържането на архивния отдел.

Ю.. П.: До 1987 г. няма разплащателни ведомости. Зачетенят стаж в Ж. е до 1987 г. Периодът е от 1983 г. – 1987 г. Това е периодът, за който ведомостите на Ж. „Г.Д.“ са изгорени. Моля да ми дадете възможност за въпроси по чл. 176 от ГПК за изясняване на правни значими факти и обстоятелства по делото.

Адв. В.: Не възразявам.

Във връзка с направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника по чл. 176 от ГПК, на което процесуалният представител на жалбоподателя не възразява СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА даването на обяснения от страна на жалбоподателя по реда на чл. 176 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира въпроси към жалбоподателя, на които да отговори в следващото съдебно заседание.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: