

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Р. с пълномощно по делото и юрк. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД - редовно призован. Представява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно призован. Представява се от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 03.02.2023 година.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържаме искането за допускане на експертиза с формулирани въпроси в депозирана молба. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис и две решения за сведение. Представям за сведение и практика на Европейския съюз.

Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считаме, че искането за експертиза е неотнормо. Поддържаме представеното подробно становище. Днес представените доказателства кореспондират с първия въпрос, а именно, че законодателната уредба предвижда КЕВР да определят цените въз основа на прогнозни данни, а не на отчетни, поради което считаме, че представената информация е неотнорма към конкретния спор. Представената практика доколкото същата обхваща друг вид обществени отношения, други страни и друг предмет считаме, че е неотнорма към спора. По отношение предмета на спора, а именно за количествата нетно специфично производство за което се изкупува по преференциална цена произведената електрическа енергия, както и на съда му е служебно известно има влязло в сила решение, че конкретното нетно специфично производство е правилно определено от КЕВР.

Юрк. А.: По днес направеното искане предоставям на съда. Моля да не се назначава експертиза.

Адв. К.: Считам, че исканата експертиза няма да допринесе за изясняване на законосъобразността на издадения акт. Определянето на преференциалната цена не е насочена към определяне на индивидуалните разходи на конкретен производител. КЕВР прави обща цена за всички производители от конкретен период и дали преференциалната цена ще покрие разходите на производителя може да бъде изяснено само в края на 15 годишния срок и по тази причина считам, че искането е ирелевантно. Считам, че днес представените доказателства са неотнорми.

Адв. Л.: Моля вещото лице да извърши проверка и по предходно отменените актове, тъй като това производство е трето поред, а те са свързани. Те няма как да бъдат различни. Моля вещото лице да извърши проверка на преписката по делото и преписките по решение № Ц-30/2017 година и решение № Ц-19/2013 година и да отговори на въпроса дали са идентични стойностите на ценообразуващите елементи и в трите постановени акта.

Юрк. Р.: Считаме, че с въпросите от т. 4, 5 и 6 се иска преразглеждане на определяне на нетното специфично производство, които са установени с влязло в сила решение.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение днес представените от жалбоподателя решения и справка.

ДОПУСКА изслушване на СИЕ, като вещото лице след като се запознае с документите по делото да отговори на въпросите формулирани в т. 1, 2 и 3 от молбата на пълномощника на жалбоподателя от 10.10.2022 година.

НЕ ДОПУСКА въпросите формулирани в т. 4, 5 и 6 от молбата, тъй като има влязло в сила решение.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

ДАВА възможност на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени молби с посочени вещи лица.

ДЕЛОТО да се докладва, след представяне на писмените молби от страните с посочените вещи лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.05.2023 година от 11.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: