

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4031

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **9893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба подадена от ответника - кмет на район „Слатина“ Столична община, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че жалбоподателите не са доказали реалното извършване на разноски за адвокат, с оглед на което и такива не следва да им се присъждат.

Насрещната страна – жалбоподателите М. И. К. и И. К. К., чрез адв. Г. М., оспорват молбата.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановления съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и доколкото се оспорват присъдените разноски на насрещната страна, не е необходимо да е представен списък по чл.80 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

С оглед изхода на делото, на основание чл.143, ла.1 АПК, на жалбоподателите са присъдени направените от тях разноски в размер на общо 620 лева, от които 20 лв. – платена държавна такса и 600 лв. – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 08.12.2023г. Договорът е приложен на лист 135 от делото, като в него е отразено, че договорното възнаграждение е платено в брой. Това отразяване е достатъчно, за да се приеме, че разноските са реално извършени – т.1 от ТР № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК. Жалбоподателите са доказали реалното извършване на разноски, които следва да им се присъдят с оглед изхода на делото.

По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.
Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Кмета на район „Слатина“ Столична община, за изменение на решение № 1041 от 16.02.2024г. по адм. дело № 9893/2023г. на АССГ, 27 състав (поправено по реда на чл.175 АПК с решение № 1491 от 07.03.2024г.), в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: