

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4893** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., преупълномощен от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат представител.

Вещото лице С. В. К., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие на жалбоподателя от заключението.
АДВ. Ч.: Запознат съм със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесените депозит от 600,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 1232,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 632,00 лв.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 28.10.2024 г. от адв. Ж. с приложени писмени доказателства по опис, посочени че са ползвани от вещото лице при изготвяне на експертизата.

ЮРК. К.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените по опис в писмена молба от 28.10.2024 г. писмени доказателства.

АДВ. Ч.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Искане за спиране на административното производство с оглед образувано ТД №2 на ВАС, което считам, че е преюдициално по отношение на настоящото дело. Делото следва да продължи след произнасяне на съда.

АДВ. Ч.: Считам, че искането е неоснователно, тъй като има ТР №8/2014 г. на ВКС, което казва, че при образуване на тълкувателни дела, висящите производства не са преюдициални спрямо тълкувателното дело. Предоставям на съда.

Съдът намира искането на процесуалния представител на ответника за спиране на настоящото производство до произнасяне по ТД №2/2024 г., образувано пред ВАС, и

след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, за основателно.

Налице са предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск.

В случая, с разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“.

С Разпореждане от 09.10.2024 г. на ВАС е насрочено тълкувателно дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховния административен съд за разглеждане в открито заседание на 27 ноември 2024 год. (сряда) от 10.00 часа в Зала 1 на Върховния административен съд. В същото е посочено, че с предходно разпореждане от 07 октомври 2024 год. на докладчиците по тълкувателното дело е преценено, че искането е редовно и допустимо.

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп.– ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност– до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Предвид това, че процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор в ТД на НАП - [населено място], съдът намира, че отговорът на посочения въпрос е в пряка връзка с правомощията на състава по посоченото дело. Не представлява основание за отхвърляне на искането аргумента, че производството е едва на първа инстанция /предвид Тълкувателно решение № 8/2013 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело №8/2013 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданска и Търговска колегия/, тъй като решението по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решаване на делото и конкретно относно въпроса за валидността на оспорвания РА, за който съдът следи служебно.

Мотивиран от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по административно дело № 4893/2024 г. по описа на Административен съд София- град, Трето отделение, 73- и състав, до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2/2024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на Република България в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: