

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – В. Х. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - В. Г. – нередовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. Н. – нередовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.01.2022 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. С. – Водим допуснатите свидетели.

Ю.. Б. – Първо да изслушаме допуснатите свидетели и след това ще преценя дали да поддържам искането за допускане на свидетел.

СЪДЪТ отлага за произнасяне искането след изслушване на свидетелите.

АДВ. С. – На този етап нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. Б. - На този етап нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката В. Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

В. А. Г., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Какво и къде работите? Познавате ли господин В. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в Областна дирекция на вътрешните работи-С. към отдел „Охранителна полиция”. Познавам В. И. като началник на сектор „Пътна полиция” към ОДМВР-С..

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Знаете ли В. И. да е отказвал да се запознае с картата за оценка на изпълнението на длъжността си пред комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато ме извикаха да присъствам на такова запознаване аз не бях запозната, че ме викат в качеството на свидетел по запознаването. Възприех фактите когато той влезе за запознаване. Нито знаех предмета за запознаване, не съм в това производство. Възприех това, че започна Комисията да го запознава с оценката, като В. И. ги спря и каза, че желае да се запознае в присъствието на адвокат. Това е, което съм възприела.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Прочетена ли е картата за оценяване пред Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Понеже аз не съм запозната с производството или карта за оценяване те започнаха да четат, но докрай не мога да кажа дали е прочетена или не, защото той заяви, че не желае да се запознае и желае да му се даде тази възможност в присъствието на адвокат. Това е, което възприех.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Имало ли е някаква уговорка между него и председателя на Комисията за друга дата, друг ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа, защото много отдавна беше. Доколкото знам се уточнявах за някой неща, но аз по същество не мога да вляза в тази материя, защото мен ме извикаха за някакви действия, които аз предварително не мога да възприема за какво става въпрос. Спомням си, че уточнявах някакви дати, но дали за това, дали за друго, просто каза, че желае да бъде запознат в присъствието на адвокат.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Вие след това всъщност присъствали ли сте на някакъв опит за връчване на господин И. или това беше единственият път, на който сте присъствали?

СВИДЕТЕЛЯТ – На последващ път на връчване не съм присъствала. Оттам нататък не съм била ангажирана.

Ю.. Б. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля И. Н..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

И. Д. Н., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Какво и къде работите? Познавате ли господин В. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя като началник сектор "Охранителна полиция" в Областна дирекция-С.. В. И. е началник сектор „Пътна полиция” и сме в един отдел. Познаваме се, заедно работим.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Знаете ли В. И. да е отказвал да се запознае с картата за оценка на изпълнение на длъжността си пред Комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да Ви кажа коя дата беше, беше някъде към 17 часа ми казаха да отидем в канцеларията на началника на отдела заедно с В. Г.. Влязохме вътре и там имаше Комисия, която очакваше някой. Ние първоначално не разбрахме кой, но след това влезе В. И.. Поканиха го да седне, седна и му дадох да се запознае с някакъв материал. Мислех, че просто с някаква справка за наказание или нещо от този род. Той каза, че ще се запознае със справката, не отказва, но иска в присъствието на адвокат. Имаше спор с Комисията нужен ли му е адвокат или не му е нужен. След това В. И. им каза, че ще се запознае в присъствието на адвокат и те му казаха, че това е всичко и той излезе. След това ние се подписахме като свидетели за това, което се е случило.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Вие знаете ли четена ли му е картата пред Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам спомен да е четена картата.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Знаете ли дали са си уговорили с председателя на Комисията или с някой друга дата за предявяване на тази оценка за запознаване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че тогава В. И. предлагаше не си спомням вторник или сряда, нещо такова, говориха за следващата седмица да се яви с адвокат, но явно не стигнаха до някакъв консенсус.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Вие си спомняте вторник и сряда, някаква друга дата конкретно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, конкретна дата не мога, нещо за ден говориха. Той каза, че тогава е свободен адвоката и тогава може да се явят.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Случайно да знаете какви са нагласите на бившето ръководство към господин И.?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

ВЪПРОС НА СЪДА - В следствие викан ли сте отново за предявяване отново на материали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Само това беше. Повече никой не ни е търсил.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. - Имате ли спомен да са му обяснили за какво производство точно е викнат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – А да са му прочели оценка, да сте участвал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, аз поне не съм чул. Почти до края аз останах в невидение за

какво става въпрос. След като В. И. излезе тогава разбрах, че става въпрос за оценка. Мислех, че е за някаква справка за наказание и така нататък.

Ю.. Б. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

Ю.. Б. - Оттеглям искането за свидетел.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Претендирам разности, за което представям списък. Представям писмени бележки.

Ю.. Б. – Моля да отхвърлите така подадената жалба и да постановите акта, с който обявите заповедта на министъра на вътрешните работи като правилна и законосъобразна. Оспорваният акт е издаден във връзка с изготвена на най-ниска оценка на държавния служител В. И.. Като същата всъщност и от свидетелските показания е ясно, че му е предявена. В чл. 16 от Наредба № 8121з-408/14.04.2015 г. за оценяването на държавните служители в Министерство на вътрешните работи е посочено, че държавният служител се запознава срещу подпис с изготвената оценка и в седемдневен срок от запознаването може да направи писмено възражение по оценката до органа по назначаване чрез председателя на Комисията. Видно от всички постъпили по делото доказателства, цялата административна преписка всъщност е приложена като доказателства, господин И. се е запознал, че е изготвена такава оценка. В седемдневен срок в деловодството на МВР-С., както и в деловодството на „Пътна полиция” не е постъпило такова, за което е съставен нарочен протокол, тъй като са направени справки в същата и същият не е изискал и в този седемдневен срок и не е отишъл с адвокат да се запознаят с оценката, с карта и с каквото изобщо е искал в това производство. В този смисъл считам, че така твърдените нарушения не са случили. Актът е издаден при спазване на всички административнопроцесуални и материалноправни предпоставки и моля същия да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: