

# Протокол

№

гр. София, 10.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **99** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП София – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. Депозирана е молба от юрк. Б. с искане да се даде ход на делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.24 г. писмо от ОПШ СДВР, с приложена към него справка от АИС на КАТ, видно от което не може да се приложат исканите документи поради изтекъл срок за архивиране.

ДОКЛАДВА, че с молбата на юрк. Б. се моли за отхвърляне на жалбата и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. – Нямам доказателствени искания. Считаю, че в тежест на административния орган е било да докаже фактите, които се твърдят в мотивите на РА.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да бъде отменен РА като незаконосъобразен. Подробни съображения са изложени при предходното разглеждане на делото и в писмени бележки, които съм депозирал. Основанието за ангажиране отговорността на моя доверител е обстоятелството, че се твърди, че има разпореждане с имуществото на дружеството. Това разпореждане трябва да бъде доказано с писмени договори, тъй като се касае за МПС. Не са представени договори от административния орган и с оглед на това твърденията им са недоказани. Законът изисква да се ангажира отговорността на лицето, извършило разпореждането, до размера на това разпореждане. След като договорите липсват, не може да се докаже и размера.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: