

# РЕШЕНИЕ

№ 21911

гр. София, 31.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Танка Цонева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6687** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Б. Б. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. СТ. В. – САК, срещу Решение № 2305/16.05.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 6933/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 109-ти състав, с което е потвърдено изцяло НП № СОА23-РД11-105/24.01.2023 г., издадено от зам. – кмета на Столична община Д. Б., с което ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 20.00 /двадесет/ лева, на основание чл. 22, ал. 5 От ЗМСМА и чл. 183, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 6, т. 1 от З.Дв.П.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че е налице извършено нарушение. В с.з. не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява, изразява становище чрез юриск. АДР. Г., която счита жалбата за неоснователна, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде потвърдено.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе

предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено процесното наказателно постановление. В мотивите си районният съд е приел, че липсва съществено нарушение на производствените правила и на материалния закон при издаването на НП.

В хода на съдебното производство, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение. В случая, правилно е прието, че нарушението на чл. 183, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 6, т. 1 от З.Дв.П. е извършено виновно от жалбоподателката.

С процесното решение е потвърдено изцяло НП № СОА23-РД11-105/24.01.2023 г., издадено от зам. – кмета на Столична община Д. Б., с което на жалбоподателката е наложено административно наказание глоба в размер на 20.00 /двадесет/ лева, на основание чл. 22, ал. 5 От ЗМСМА и чл. 183, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 6, т. 1 от З.Дв.П.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно: факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час като е паркирала същото в зоната на действие на пътен знак № В 27 и пътна табела Т 18.1., като е пречила на останалите участници в движението. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 183, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 6, т. 1 от З.Дв.П. Излагат се мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното нарушение е доказано по безспорен начин като точно е спазен процесуалния ред като всички реквизити на АУАН и на НП са налице. Налице са достатъчно доказателства, относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора. По делото не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. Събрани са писмени и гласни доказателства, относно авторството на деянието. Точно е установено мястото на нарушението, като същото е подробно описано в НП и в АУАН. Всички възражения са подробно обсъдени, включително и относно авторството и мястото на нарушението. Правилно се кредитират показанията на свидетеля на факта на извършеното признание от страна на жалбоподателката към момента на заплащане на глобата на паркинга, където автомобилът е бил репатриран. Подаденото в последствие възражение, с което се отрича авторството на деянието е в следствие на нормална защитна позиция на лицето - извършител.

Размерът на наложената санкция е правилно определен от наказващия орган,

съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗАНН към твърдия размер, предвиден в действащата към момента на нарушението правна норма и липсват основание за изменението му. Правилни са изложените мотиви относно невъзможността за квалифициране на деянието като „маловажен случай“.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

От ответника се претендират разноски, като при изхода на спора такива следва да се присъдят в размер на 100 лева за юриск. възнаграждение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

## РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2305/16.05.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 6933/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 109-ти състав;

ОСЪЖДА Б. Б. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място] ДА ЗАПЛАТИ на Столична община сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.