

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8915** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Н. Т. Р. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза. Заключениеето е депозирано на 28.03.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. А. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Т.: На база на какво извършихте заключението? Какви проверки извършихте и с какви материали се запознахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението съм описал с какво съм се запознал.

Адв. Т.: Направихте ли справка в счетоводството на дружеството-жалбоподател?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил проверка в счетоводството на дружеството-жалбоподател. Запознал съм се с всички доказателства по делото и по така поставените въпроси не съм счел за необходимо да посещавам офиса на дружество. Не виждам за изясняването на кой въпрос е необходимо да се посещава счетоводството на дружеството. Написал съм в заключението, че не съм посещавал офиса нито на жалбоподателя, нито на някой от доставчиците.

Адв. Т.: Заключението е твърде обрано и навсякъде препращате към РД. Целта на експертизата е обстоятелствата, посочени в РД да бъдат проверени и да се установи такива ли са те или са различни от констатираните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. въпрос, на който не съм отговорил по така поставените въпроси.

Адв. Т.: На въпрос 2, например.

Юрисконсулт А.: Искам да направя едно уточнение точно за въпрос 2. Отговорът на въпрос 2 се дава като се прегледат Дневниците на продажби, които, съгласно закона, се подават на магнитен носител и се намират в справката-декларация. Дневниците за покупки и продажби се включват в справката-декларация. Вещото лице е отговорило на този въпрос. Счетоводството може да даде отговор на въпроса, дали е начислен на сметка 4532 данъкът, но няма такъв поставен въпрос. Преглеждайки и сега въпросите, не виждам на кой въпрос може да се отговори в счетоводство по-добре и подробно, отколкото събраните документи при ревизията. Нека процесуалният представител на жалбоподателя да формулира конкретни въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Придържал съм се изцяло на поставените въпроси. На тях се е търсил отговор, на тях съм дал отговор.

Адв. Т.: Да се приеме заключението, ведно с възражението, което правя, че е непълно.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Т.: Моля да допуснете изслушване на допълнителен въпрос, след справка в счетоводството на дружеството да се проследи последващата реализация на

доставените стоки и услуги.

Юрисконсулт А.: По искането за допълнителен въпрос – това е право на жалбоподателя и не възразявам. Считам, че такива нови констатации не е сегашният етап, на който да се правят. Жалбоподателят е имал възможност в хода на ревизионното производство да докаже услугов поток и последващата реализация, като посочи советите клиенти и контрагенти, и съответно тези факти да бъдат проверени от ревизиращия екип.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане до изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по така поставения въпрос е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по формулирания въпрос от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ вещо лице И. А., което следва да даде заключение, след като посети и извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да започне изпълнение на допълнителната задача след внасяне на определения допълнителен депозит.

Юрисконсулт А.: Представям и моля да приемете РА на доставчика [фирма] от 17.10.2019 г., включващ ревизирия период, видно от който доставчикът при ревизията не е представил никакви документи и се приема, че данъкът, начислен по отношение на жалбоподателя е по реда чл. 85 на ЗДДС. РА е влязъл в сила.

Адв. Т.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, по така представеното доказателство,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА РА на [фирма] за установено данъчно задължение по ЗДДС за периода 01.10.2018 г. – 28.02.2019 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 07.07.2022 година от 10:20 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: