

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6033** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „СОТИРА“ редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВИК - ВАРНА“ ООД редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - М. Н.-Г., редовно призована, се явява.

Вещото лице - Н. Х. Т., редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 06.11.2023г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит по допуснатите експертизи в размер на 600 лв.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, чрез адв. Д., постъпила на 07.02.2024г., с която моли делото да се отложи за друга дата ако представител на жалбоподателя не успее да се яви в съдебното заседание, поради изложените от нея причини.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

М. Р. Н.-Г. - 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. Д.: Знаете ли защо са сторнирани някои фактури и на какво основание? Можете ли да отговорите?

ЮРК. Н.: Възразявам по така зададения въпрос, тъй като не е зададен и не е от компетентността на вещото лице.

Вещото лице: Запозната съм. Кредитна фактура може да се издава тогава, когато страната издала фактурата прецени, че е допусната грешка. В конкретния случай с писмо изх. №ВП 2/06.01.2022г., което се намира на лист 24 по делото ВИК Варна уведомява КЕВР и жалбоподателя, че при издаването на тези фактури не са спазени изискванията на чл.31, ал.3 от общите условия и начислените водни количества, не са съобразени с промяната на цената на вик услугите, съгласно решение на КЕВР от 28.12.2018г. и решение на КЕВР от 23.12.2019г. Написала съм го и на стр.3 от заключението, и въз основа на това и различните цени ВИК Варна издава кредитни известия към всички фактури посочени в писмото и издава нова фактура със съответните цени на стр. 3, както съм посочила. Общата сума е малко по-ниска по новите фактури. Фактурите са били заплатени преди да са сторнирани на обща стойност 9682,74 лв. В справката за плащанията при издаването на новите фактури ВИК Варна отразява тези платени суми заедно с лихвите обаче лихвите, които доначислява в новата фактура за мен не са коректно изчислени, не е посочен период, не е посочено и това прихващане, което правят с предходно платените фактури и дали са съобразени с датата на плащанията, защото те ги прихващат тези суми, но с остатъка, който остава е твърде висок по отношение на лихвите. В новоиздадената фактура количеството е същото такова, каквото е било в предходните фактури, има промяна в цената. Количеството е 14 522 кубични метра. Новите фактури са за същите количества ползвана вода и за същия период цената е различна след приспадане на вече платената цена остава остатък и това е задължението, което фигурира към момента. Не е ясно обаче лихвата как е изчислена.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице отговори: При съставянето на таблиците съм взела съответните години на база период – една цяла година /от януари до декември/ и общото потребление за тази година и в колона 3 съм посочила следно месечното потребление за съответната година. Спорната фактура съм я отнесла в 2020 година тогава, когато е издадена, независимо че тя се отнася за един по-продължителен период, но при изчисляване на средно месечно потребление за по-продължителен период няма никакво значение към кой период ще бъде отнесена. Спорът започва с фактурата от 13.05.2020г., с която се фактурират 10042 кубични метра и във фактурата пише, че те са за около 12 дни. След това в становище на ВИК Варна се посочва, че това количество 10 042 куб метра е за период от 09.05.2019г. до

28.04.2020г. – 11 месеца. Дори и да се отнесе част от това количество за 2019г., а разликата за 2020г., това ще промени средно месечното потребление за 2019г. и 2020г., но в общия случай средно месечното потребление за целия период няма да се промени.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. По отношение на относимостта на експертизата ще взема становище в хода по същество.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума в размер на 250 лв. След постъпване на сумата да се издаде РКО на вещото лице М. Р. Н..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Н. Х. Т. – 65г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: Проверих на място и констатирах, че водомера е сменен, но след исковия период. Потребителската кооперация не знае кога е сменен водомера. Камъкът е огромен и не може да се повдигне. И двата имота са собственост на Д. З.. На един метър от водомера има помпена станция собственост на военните. Шахтата не е оградена с нищо и имотите не са оградени. От кадастъра съм получил тази информация. На въпроса как е ставало отчитането на данните във водомера въпреки, че такъв въпрос не ми е задаван ще отговоря. Старият водомер отчита с оператор – ръчно, но никога няма данни в делото, че е присъствал представител на жалбоподателя, а това съгласно чл.31 от Наредба №4 е, че трябва да присъства представител. Плочата е сложена след като е сменен водомера с новия. Старият водомер е бил покрит с капак и толкова, така ми каза момчето. Ръчно значи да се отвори и да се види цифрата, която сочи водомера и да се запише резултата.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на Юрк. Н., вещото лице отговори: Тези 10042 кубически метра от процесната фактура ако ги разхвърляме на 12 месеца е напълно възможно да бъдат употребени. Те не е възможно за 12 дни да се употребят, но за по-голям период, да. Няма данни старият водомер кога е бил слаган, дали е присъствал някой от представителите. За ВИК е общ водомер, но имат само един потребител, друг няма вързан. Проверих тръбата и към нея няма друго снаждане. За кооперацията водомера е

общ.

ЮРК. Н.: Вещото лице е изпълнило поставените задачи. Да се приеме експретизата, по същество ще изложи становище.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице представя справка-декларация, в която се претендират допълнително 35,40 лв. за пътни разходи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителната сума от 35,40 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Т..

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да го разпитаем.

В залата се въведе допуснатия свидетел Н. К. П..

Снема се самоличността му.

Н. К. П. - 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Аз съм член кооператор в кооперация „Сотира“. Водоснабдяването се осъществява в един тръбопровод, който идва от [населено място] до една помпена станция, която също се казва Каменар. Това всичко е собственост на ВИК Варна. До тази помпена станция има една много странна шахта до земята и там е водомера на ВИК. Шахтата е около един метър дълбока пълна с вода около 60 см., водомерът е под вода. Аз съм член на кооперацията поне от 15 години. От преди 5-6 години започна този проблем с водомера, защото се започна една безстопанственост на ВИК Варна. До преди 5-6 години от ВИК редовно ни се обаждаха поне един или два дни предварително, че ще замерват водомера. Изпращахме човек да присъства. Преди се виждаше водомера и имаше капак, който кооператорите направихме нормален и метален, и се заключваше с катинар, и ВИК и инкасаторите имаха ключове. От 5 години това се промени. Първо шахтата се напълни с вода и никой не може да види водомера. Нямам представа как става отчитането на показанията, от ВИК сложиха железобетонен капак, който може да се махне с тежка техника. Нито веднъж не са се обадили да присъстваме на отчитането на водата. Освен това кога е сменян водомера също ние не знаем и не сме присъствали. Има някакви едностранни протоколи и всичко това си го обяснявам с факта, че през тези 5-6 години само аз не съм станал шеф на ВИК Варна. Три пъти се сменяха управителите на ВИК и настъпи пълен хаос. В същото време всеки един от нас плати от джоба си 170 лв. за да направим електронни водомери в домовете си за по-добра отчетност. В най-добрия случай, когато времето е студено от ноември до март сме имали водоподаване 3,6 кубика за 150 домакинства на час при положение, че може да поеме до 8 кубика. Освен, че дебита е по-малък ВИК направи две нови отклонения на този водопровод преди нашия водомер и захрани още две нови кооперации, с което се намали дебита още повече.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Искам да поясня, че процесната фактура е за потребена вода след водомера, следователно отклоненията преди него нямат никакво значение.

На въпрос на юрк. Н., нещата лице отговори: Всички 150 човека от кооперацията всички сме съдлъжници по тази процесна фактура. От 2018г. до сега положението на шахтата е такова, каквото го описах със железобетонния капак. До 2018г. съм присъствал поне 3-4 пъти. Тогава водомера беше от старите и съм записвал старо и ново показание, инкасатора си го записва и праща фактурата. При смяната на водомерите беше същата работа – обаждаха се идваха, присъствахме, правеше се протокол. След 2018г. не съм присъствал на нито едно отчитане на водата защото никой не е предупреждаван. Никога не съм виждал някой да отчита този водомер след 2018г. Според мен ВИК си начисляват нещо, което сами си решат. Правили сме друго – всички член кооператори си събират личните показания от личните водомери и правим обща сметка. Даваме на ВИК резултата. Много пъти сме водили разговори за проблем с тази шахта, но резултат до момента няма. Ние дори сами си изградихме 50 кубика водоем, който на принципа на гравитацията компенсира липсата на налягане. Тези 10 000 кубика по въпросната фактура не могат да се съберат във водоема. Рядко сме надвишавали 1000 кубика за месец цялата кооперация Имаше един единствен случай от 1300 кубика.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноси и доказателства за извършването им.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендирам разноси по представен списък. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: