

РЕШЕНИЕ

№ 11961

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **12981** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат – пълномощник на „ЕМИЛИ ГЕЙМС“ ЕООД оспорва Решение № 4905/08.11.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 14 - ^{ти} състав, постановено по НАХД № 14159/2024 г. С решението е потвърдено издаденото от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 788440-F779963/16.09.2024 г., с което на дружеството – касатор е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 1 000 лева, на основание чл. 118 от Закона за хазарта, за нарушение на чл. 10а, ал. 3, вр. ал. 1, т. 3 с.з.

Касаторът е представляван от адвокат Д. Т., който: поддържа жалбата, съдържаща твърдения за незаконосъобразност на въззивното съдебно решение, считайки, че „законодателят изначално е изключил от нормата на чл. 118 ЗХ закъснението за плащане на вноса“; претендира възстановяване на разноски, съгласно списък.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва касационната жалба и желае юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въз основа на проведено обективно, пълно и всестранно съдебно следствие съставът на въззивния съд приел за безспорно, че: на 01.07.2024 г., в 21:00 ч. проверяващ екип на НАП, проверявайки игрална зала за организиране на хазартни игри, находяща се в [населено място], в която дружеството - касатор организирано хазартни игри с игрални автомати констатира, че плащането на дължимата годишна вноска за социално отговорно поведение, във връзка с издадения лиценз, в размер на 5 000 лв. е платена на 13.05.2024 г., вместо до 31.03.2024 г., т.е. - със закъснение от 1 месец и 13 дни.

Въззивното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния, вкл. тези за неприложимост на чл. 28 ЗАНН, поради което и с оглед чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК не намира за нужно да ги преповтаря.

Касационната жалба е неоснователна. Не отговаря на истината твърдението, че в НП не е посочена дата на извършване на нарушението. Датата е дефинирана на стр. 2 от постановлението, абзац втори, горе. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на регламентираните със ЗАНН процесуални правила, които да са създали у санкционираното лице неясноти, досежно вмененото нарушение.

Разпоредбата на чл. 10а, ал. 1 ЗХ задължава организаторите на хазартни игри да правят годишни вноски за социално отговорно поведение, за всеки издаден лиценз, в срок до 31 март на текущата година - ал. 3, предл първо. „Емили геймс“ ЕООД очевидно не е спазило този срок. Според санкционните разпоредби на чл. 118 ЗХ, „който не спазва сроковете за изпълнение на задълженията си или извърши, или допусне извършването на друго нарушение на разпоредбите на този закон, извън случаите по чл. 96 - 117, се наказва с глоба в размер от 500 до 2000 лв. или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв., освен ако не подлежи на по-тежко наказание“. Текстът е ясен, конкретен и непротиворечив, като не дава основание за тълкуване, в смисъл, че „законодателят изначално е изключил от нормата на чл. 118 ЗХ закъснението за плащане на вноската“, както счита адвокат Д. Т..

Отхвърлянето на касационната жалба е основание (чл.63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ) касаторът да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V - ^{ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4905/08.11.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 14⁻
ти състав, по НАХД № 14159/2024 г.

ОСЪЖДА „ЕМИЛИ ГЕЙМС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция
за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: