

РЕШЕНИЕ

№ 27285

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1879** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закон за административните нарушения и
наказания (ЗАНН) във връзка с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано по касационна жалба подадена от заместник-директор на Териториална дирекция
/ТД/ на Национална агенция за приходите /НАП/, чрез юрк. В. К. срещу Решение № 4269 от
27.11.2025 г. по АНД № 9810/2025г. на Софийски районен съд, НО, 122 състав, с което е отменено
Наказателно постановление /НП/ № 827674-F816124/20.05.2025 г., издадено от заместник
директор на ТД на НАП С., с което на „Меттрейд Център“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена
имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 182, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на оспореното съдебно решение - касационно
основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК). Оспорва
се извода на съда, че в АУАН и НП липсва посочена дата на извършване на нарушението, като
излага доводи, че при нарушения извършени чрез бездействие като процесното, датата на
изтичане на срока по чл. 124, ал. 5 от ЗДДС е денят в който е осъществен състава на
нарушението. Допълнително посочва, че нарушението не представлява „маловажен случай“ по
смисъла на чл. 28, буква „а“ от ЗАНН. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение, а
НП да бъде потвърдено. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни
инстанции. При евентуално претендиране на разноски за адвокатско възнаграждение от страна на
ответника, прави възражение за прекомерност.

В съдебно заседание касторът - заместник директор на ТД на НАП С., чрез юрк. П., заявява, че

поддържа касационната жалба и иска решението на СРС да бъде отменено по мотиви изложени в касационната жалба. Претендира възнаграждение и Ответникът по касация - „Меттрейд Център“ ЕООД, в открито съдебно заседание, чрез адв. В., оспорва касационната жалба и иска от съда да потвърди първоинстанционното решение. Претендира сторени в касационното производство разноски, за което представя списък по чл. 80 ГПК и доказателства за плащане на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти в т.ч. Акт за установяване на задължение № П-22221024136233-135-001/13.03.2025 г., издаден от С. А. А. – гл.инспектор по приходите, Решение № АУ-4/09.04.2025 г. на С. С. П. – заместник директор на ТД на НАП С., Заповед на изп. директор на НАП № ЗЦУ-ОПР-22/17.10.2024 г., с което се обявява за нищожен Акт за установяване на задължение; Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F816124, съставен на 31.03.2025 г. от С. А. А. – гл.инспектор по приходите.

С оспореното решение на въззивния съд е отменено НП № 827674-F816124/20.05.2025 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП С., с което на „Меттрейд Център“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 182, ал. 1 от ЗДДС.

За да постанови този резултат съдът е приел за безспорно установено, като е посочил, че и не се спори в жалбата, че към момента на издаване на обжалваното НП жалбоподателят е извършил установеното с АУАН № F816124 от 31.03.2025 г. главен инспектор по приходите, нарушение по чл. 182, ал. 1 от ЗДДС.

Приел е също така, че последващото деклариране на процесното кредитно известие изключва приемането на случая за маловажен. Счел е, че късното деклариране изключва и приложението на разпоредбата на чл. 182, ал. 2 от ЗДДС, т.к. декларирането не е направено в месеца, следващ пропуска – т.е. не е направено „в периода, следващ данъчния период, в който документът е следвало да бъде издаден или отразен“, а на по-късен етап. За правилен е приет и размерът имуществената санкция от 1 000 лева, доколкото същият е абсолютно определена по размер от законодателя.

За да отмени НП обаче, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени при допуснато нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото и в двата акта липсва посочена дата на извършване на нарушението.

Настоящата касационна инстанция, счита, че решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

В хода на въззивното съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

С оспореното пред въззивния съд НП на „Меттрейд Център“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено от дружеството нарушение на разпоредбата на чл. 124, ал. 5 от ЗДДС. Съгласно цитираната норма регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон. Според разпоредбата на чл. 182, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, което не отрази издаден или получен данъчен документ в отчетните регистри за съответния данъчен период или не състави отчет за извършените продажби по чл. 119, ал. 1, или не отрази съставения отчет в дневника за продажбите за съответния данъчен период, поради което определи резултат за периода данък за внасяне в по-малък размер или данък за възстановяване в по-голям размер, се наказва с имуществена санкция – за юридическите лица в размер на неначисления данък или на посочения данък в неотразения документ, но не по-малко от 1000 лв.

В случая не се спори, че издаденото от „Баухаус България“ ЕООД кредитно известие № [ЕГН]/17.04.2024 г. /данъчна основа 115,79 лева и ДДС 23,16 лева/, не е вписано от дружеството „Меттрейд Център“ ЕООД в дневника за покупки за данъчен период м. април 2024 г. Същото е вписано едва по-късно през м. юни 2025 г. Тези обстоятелства не са оспорени от жалбоподателя в производството пред въззивния съд.

Настоящият състав споделя и извода на въззивния съд, че в случая не може да намери приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на деянието. Съдът правилно е приел, че декларирането на процесното кредитно известие, едва след издаване на НП, изключва приемането на случая за маловажен. В случая изпълнението на задължението за вписване на КИ е сторено повече от година след изтичане на законоустановения срок, което потвърждава извода на въззивния съд, че не е неприложима и нормата чл. 182, ал. 2 от ЗДДС, тъй като декларирането не е направено „в периода, следващ данъчния период, в който документът е следвало да бъде издаден или отразен“, а на доста по-късен етап. Правилно е определен и размерът на имуществената санкция, доколкото същият е определен в минимален размер съгласно нормата на чл. 182, ал. 1 от ЗДДС.

Правилно районният съд е приел и това, че АНО е нарушил разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, тъй като в процесния АУАН и оспореното НП липсват задължителни реквизити в описанието на нарушението и обстоятелствата при които е извършено.

Безспорно извършеното от „Меттрейд Център“ ЕООД нарушение е формално и се осъществява чрез бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължението по чл. 124, ал. 5 от ЗДДС за вписване на полученото кредитно известие № [ЕГН]/17.04.2024 г. Действително в АУАН и НП е посочен периода, в който според АНО е следвало да бъде отразено процесното кредитно известие в дневника за покупки, а именно през месец 04.2024 г., но това е според датата на издаването му. В случая фактическият състав на нарушението по чл. 124, ал. 5 от ЗДДС включва в себе си не само издаването на кредитното известие, но и негово реално получаване от адресата и данъчно задължено лице. Този извод следва от изричния текст на горепосочената разпоредба „регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени“. Следователно, необходим и съществен елемент от изпълнителното деяние на нарушението е фактът на получаване на известието. За да възникне задължение за включване на кредитното известие в отчетните регистри, не е достатъчно да се установи, че такова е издадено, а е необходимо то и да е получено от данъчно задълженото лице /в този смисъл са Решение № 15442 от 14.12.2020 г. по адм. д. № 8391/2020 г. по описа на ВАС, Решение № 13290 от 08.12.2015 г. по адм. д. № 15523/2014 г., по описа на ВАС, Решение № 6188 от 25.05.2016 г. по адм. д. № 1952/2015 г. по описа на ВАС и др./. Ето защо, задължението

възниква с получаването на първичния счетоводен документ от задълженото лице и следователно този безспорно съставомерен факт следва да намери съответно отражение в АУАН и НП и след това да се преценява изпълнено ли е задължението и кога, или не е изпълнено и коя е датата на нарушението. В случая такива данни в АУАН и в НП не са посочени, като в тази връзка липсва описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено. В този смисъл, с оглед липса на описание на нарушението с обстоятелствата при които е извършено, се явява верен крайният извод на районния съд, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и е накърнено правото на защита на санкционираното лице относно възможността му да разбере конкретно за какво нарушение е привлечено към отговорност, респективно му е наложена имуществената санкция.

Следва да се добави и това, че от събраните по делото доказателства става ясно, че АУЗ № Р-22221024136233-135-001/13.03.2025 г. издаден от орган по приходите към ТД на НАП - В., с който са установени задълженията на „Меттрейд Център“ ЕООД, в т.ч. и процесното КИ, и на който акт се е позовал АНО при издаване на НП, е оспорен от дружеството и същият е обявен за нищожен с Решение № АУ-4/09.042025 г. на директора на ТД на НАП, което е и допълнително основание за отмяна на наказателното постановление.

С оглед гореизложеното, районният съд като е достигнал до извод, че наказателното постановление е незаконосъобразно, е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставено в сила.

По разностките:

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски в касационното производство, в полза на ответника по касационната жалба следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 250 евро, които са своевременно претендирани и са представени надлежни писмени доказателства за реалното им плащане.

Водим от горното и на основание 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, XXVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4269 от 27.11.2025 г. по АНД № 9810/2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 състав.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Меттрейд Център“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], НС „В. Л.“, сектор „В“, офис № 4, разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 250 /двеста и петдесет евро/ евро за настоящата съдебна инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

