

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10006** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ М. представлявано от изп. директор И. Д., редовно призовани, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА ОБЩИНА Д., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от гл. юрисконсулт на [община], в която изразява становище относно жалбата и не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК] , представлявано от изпълнителния директор И. Д. срещу Решение № ОК -10- 87 от 24.09.2024г. за частичен отказ на Кмета на [община] по подадено заявление за достъп до обществена информация изх.№ 108- 3792/02.09.2024г. на сдружение „М.“, вх.№ ОК – 07 - 21 /04.09.2024г. на [община].

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от гл. юрисконсулт на [община], в която изразява становище относно жалбата и не възразява да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Не сочим други доказателства, ще се ползваме от събраните такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Както и в жалбата сме разделили своите възражения срещу частично обжалваното решение. По т. 2 от същото, предоставям на почитаемия състав да прецени от правна страна как да квалифицира това поведение, но от фактическа е ясно, че посочената в решението препратка не работеше, когато подадохме жалбата, не работи и днес, а се твърди че тя сочи културния календар на общината, от която можем да почерпим информацията, която уж ни се предоставя по този начин. На практика нямаме достъп до информацията. И вече втората група възражения, по останалите точки от 5 до 9, с изключението че по част от тях отделни изречения претендираме, че нямаме информация. Ясно е, че става въпрос за вътрешни правила, които не знаем дали са налични и за това питаме в [община] относно как и при какви условия кандидатите могат да получат финансиране от общината за организирани на нейна територия концерти с музика, отчитане документация и т.н. и включително разрешение да ползват обявено място от всякакви изисквания за сигурност, медицинска здравна карта. Считаме, че посоченото основание да получим изричен отказ по чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ не отговаря на различните хипотези по нашите въпроси, второ не виждаме логика да се обосновава някакви преговори, водени от органа, без да се направи уточнение в тази връзка, за това има ли или няма и ако има какви са правилата за финансиране в общината. По тези съображения и по по-подробни, за които моля срок за писмени бележки атакуваме въпросното решение частично. Молим за неговата частична отмяна и да задължите общината да отговори на неотговорените ни въпроси. Претендираме разноски, за което представяме списък с препис и за ответника.

По отношение на направеното искане за присъждане на разноски, предоставяме на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: